



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení dne 7. dubna 2015 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Roberta Pacovského a přísedících Doc. Ing. Tomáše Mičunka Ph.D. a Jaroslava Otáhala, za účasti náhradní přísedící PhDr. Aleny Křížové, **t a k t o :**

obžalování

1) MUDr. P. K.

nar. [redacted] v Č. [redacted], bývalý náměstek ředitelky Oblastní nemocnice Kladno, bytem
V A [redacted], R [redacted] okres P [redacted]

2) MUDr. K. K. (dříve P. K.),

nar. [redacted] v Praze, bývalá ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, trvale bytem V A [redacted]
[redacted] R [redacted] okres P [redacted]

3) Ing. I. [REDACTED] S. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v Praze, osoba samostatně výdělečně činná, bytem K [REDACTED] C [REDACTED]
jako spolupracující obviněná podle § 178a odst. 1 trestního řádu,

4) Ing. P. [REDACTED] D. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v Praze, osoba samostatně výdělečně činná, bytem V Z [REDACTED],
H [REDACTED]

5) Ing. T. [REDACTED] M. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v P [REDACTED] obchodní ředitel společnosti Konstruktiva Branko a.s., bytem
H [REDACTED] P [REDACTED] - Ú [REDACTED]

6) Ing. V. [REDACTED] K. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v I [REDACTED] ředitel odštěpného závodu obchodní společnosti POHL cz, a.s., bytem
I [REDACTED] P [REDACTED]

7) Ing. M. [REDACTED] J. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v C [REDACTED] I [REDACTED] osoba samostatně výdělečně činná, bytem V [REDACTED] S [REDACTED],
P [REDACTED]

8) MUDr. J. [REDACTED] R. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v I [REDACTED], jednatel společnosti HOSPIMED s.r.o., bytem I [REDACTED], P [REDACTED]
- K [REDACTED]

9) MUDr. J. ■■■ E. ■■■

nar. ■■■ ve Z. ■■■ zaměstnanec společnosti B. Braun Medical s.r.o., bytem K. ■■■
■■■ ■■■ - K. ■■■

j s o u v i n n i , ž e

v období nejméně od srpna 2011 do 14.5.2012 v Kladně, Praze a dalších místech zejména Středočeského kraje, v souvislosti se zadáním veřejných zakázek: „**Gymnázium Hostivice – rekonstrukce gymnázia**“, zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095, „**Rekonstrukce zámku Buštěhrad**“, zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095, „**Stomatologický robot**“, zadavatele Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Vančurova 1548, Kladno, IČ: 272 56 537, „**Vybavení Domova důchodců s lůžky následné péče a oddělením rehabilitace a vybavení Niederleho pavilonu Oblastní nemocnice Kladno a.s.**“ zadavatele Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Vančurova 1548, Kladno, IČ: 272 56 537, „**Nové technologie - součást modernizace křídla D3 monobloku**“ zadavatele – Oblastní nemocnice Příbram, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Podbrdská 269, Příbram, IČ: 270 85 031, „**Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje Nemocnice Kutná Hora**“, zadavatele Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, „**Technologie pro objekt SO 04 – Pavilon N – Oblastní nemocnice Kolín**“, zadavatele Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Žižkova 146, Kolín, IČ: 272 56 391, „**Dodávka zdravotnické technologie pro pavilon B**“ zadavatele Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s., nemocnice Středočeského kraje, se sídlem V. Klementa 147, Mladá Boleslav, IČ: 272 56 456,

obž. MUDr. K. ■■■ K. ■■■ (dále též jako P. ■■■), jako ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje a obž. MUDr. F. ■■■ K. ■■■ s částečným pracovním úvazkem v oblastních nemocnicích Středočeského kraje, tedy Oblastní nemocnici Kladno, a.s., Oblastní nemocnici Kolín, a.s., Oblastní nemocnici Příbram, a.s., Oblastní nemocnici Mladá Boleslav, a.s. a Oblastní nemocnici Benešov, a.s., fakticky oba m.j. za využití ovládací smlouvy uzavřené mezi Oblastní nemocnicí Kladno, a.s., na straně jedné a Oblastními nemocnicemi Kolín, Příbram, Mladá Boleslav a Benešov, nemocnicemi

Středočeského kraje a smluv o poradenství uzavřených vždy mezi Oblastní nemocnicí Kladno na straně jedné a uvedenými Oblastními nemocnicemi Středočeského kraje na straně druhé a vzhledem k zavedenému faktickému fungování a řízení oblastních nemocnic Středočeského kraje, a.s., společně rozhodovali a řídili chod těchto nemocnic v oblasti plánovaných investičních akcí, a to jak v oblasti výstavby, tak v oblasti technologického vybavení, tedy nejen že měli k těmto plánovaným investicím informace, ale fakticky rozhodovali, kdy se která investiční akce má předložit k projednání či schválení statutárním orgánům oblastních nemocnic Středočeského kraje, konkrétně Oblastní nemocnice Kladno, a.s., Oblastní nemocnice Příbram, a.s., Oblastní nemocnice Kolín, a.s., Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s., nemocnice Středočeského kraje a současně oba měli přístup k informacím o průběhu a podmínkách zadávacích řízení zadavatele Středočeský kraj a jako ti, kdo koordinovali a řídili trestnou činnost, se předem dohodli, kterému soutěžiteli v souvislosti se zadáním konkrétních veřejných zakázek sjednají výhodu spočívající v tom, že jeho zástupci umožní se podílet na stanovení rozsahu veřejné zakázky případně též technické specifikaci požadovaných dodávek v rámci veřejné zakázky, zprostředkovali mu kontakt na zástupce pořadatele zadávacího řízení, kterým byla spol. ML Compet, a.s., v případě zadavatelů Oblastní nemocnice Středočeského kraje a ERINYES, s.r.o., v případě zadavatele Středočeský kraj, v obou případech zastoupené odděleně trestně stíhanou I. N. jednající za spol. ML Compet, a.s., IČ: 276 27 136, jako jediný člen představenstva a fakticky vystupující též za spol. ERINYES, s.r.o., IČ: 284 88 075, jehož byla spol. ML Compet, a.s. do 18.1.2012 jediným společníkem, obě společnosti se sídlem Revoluční 655/1, Praha 1, jakožto pořadatelů veřejných zakázek, vždy na základě uzavřené mandátní smlouvy se zadavatelem, kdy jmenované N. dávali obž. MUDr. K. a obž. MUDr. K. instrukce ohledně postupu při ovlivnění průběhu těchto veřejných zakázek, tak jak bylo výše popsáno, a jmenovaná představitelka administrátorské společnosti na základě těchto instrukcí a dohody s obž. MUDr. K. a obž. MUDr. K. sjednala výhodu vždy předem vybranému soutěžiteli tím, že mu umožnila podílet se na tvorbě zadávací dokumentace stanovením si podmínek pro uchazeče tak, aby vyhovovala takto předem vybranému soutěžiteli, poskytovala mu informace o průběhu konkrétního zadávacího řízení, jako např. o počtu přihlášených uchazečů, umožnila mu sestavovat odpovědi na dodatečné dotazy dalších uchazečů a též na zdůvodnění případného vyloučení dalších uchazečů, v případě užších výběrových řízení, kde k omezení počtu účastníků docházelo losem, pak přesně nezjištěným způsobem za využití služeb spol. VE-ZAK, s.r.o. zajistila, aby byli vybráni předem domluvení uchazeči. Obžalovaní MUDr. K. a MUDr. K. věděli a byli srozuměni s tím, že tak jednají na

úkor dalších potencionálních soutěžitelů, vše s úmyslem opatřit takto předem vybranému soutěžiteli prospěch spočívající v samotném získání veřejné zakázky, nejméně finančně vyčíslené v podobě čistého zisku z následné realizace takové zakázky, ale též v podobě zajištění práce pro zaměstnance soutěžitele, zvyšováním obrátu firmy, upevnění postavení na trhu apod., přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci žádat pro sebe, případně též pro další osoby, majetkový prospěch ve formě finanční hotovosti ve výši odpovídající cca 10 % z následně vysoutěžené ceny, který si po jeho převzetí mezi sebou rozdělili a vzájemné role si při jednání s předem vybranými zástupci soutěžitele rozdělili tak, že MUDr. K. K. vždy jednala a konkrétní podmínky sjednání výhody a výše požadované úplaty dohodla se zástupcem soutěžitele, pokud se jednalo o veřejnou zakázku na dodávku staveb a MUDr. F. K. jednal vždy s takto předem vybraných zástupcem soutěžitele, pokud se jednalo o veřejnou zakázku na dodávku technologií, kdy v souvislosti s konkrétními, shora popsáním způsobem ovlivněnými zadávacími řízeními, pro sebe, případně pro další osoby po jednotlivých zástupcích soutěžitelů požadovali v dále popsanych skutcích celkem 51.000.000,-Kč, kdy z této celkové částky skutečně převzali 41.000.000,-Kč, přičemž zbytek již slíbeného úplatku do částky 51.000.000,-Kč nestihli převzít z důvodu jejich zadržení Policií ČR dne 14.5.2012,

obž. Ing. S. jako jednatelka spol. FISA, s.r.o., se sídlem Ctiborova 407, Kladno, IČ: 475 41 733, obž. Ing. P. D. jako generální ředitel a člen představenstva spol. Konstruktiva Branko, a.s., IČ: 186 296 28, obž. Ing. T. M., jako obchodní ředitel spol. Konstruktiva Branko, a.s., IČ: 186 296 28, obž. Ing. V. K. jako člen představenstva spol. POHL cz, a.s., IČ: 256 06 468, obž. Ing. M. J. jako místopředseda představenstva spol. PURO-KLIMA, a.s., se sídlem Štěchovická 2266/2, Praha 10, IČ: 001 49 331, obž. MUDr. J. Ř. jako jednatel společnosti HOSPIMED, spol. s r.o., se sídlem Malešická 2251/51, Praha 3, IČ: 006 76 853, obž. MUDr. J. H. jako projektový manažer společnosti B. Braun Medical s.r.o., se sídlem V parku 2335/20, Praha 4, IČ: 485 86 285, každý samostatně jako zástupce předem vybraného soutěžitele, v souvislosti se zadáním vždy konkrétní dále popsané veřejné zakázky, přijali nabídku obž. MUDr. K. a obž. MUDr. K. za součinnosti zástupce administrátorské společnosti na sjednání výhody spočívající v tom, že se podíleli na stanovení rozsahu veřejné zakázky, případně též technické specifikace požadovaných dodávek v rámci konkrétní veřejné zakázky, dále, že vešli přímo či zprostředkovaně v kontakt s pořadatelem zadávacího řízení, kterým byla spol. ML Compet, a.s., v případě zadavatelů Oblastní nemocnice Středočeského kraje a

ERINYES, s.r.o., v případě zadavatele Středočeský kraj, a ve spolupráci s tímto pořadatelem se podíleli na tvorbě zadávací dokumentace v části stanovení si podmínek pro uchazeče, s úmyslem získat prospěch pro společnost, kterou zastupovali ve formě předpokládaného čistého zisku z následné realizace zakázky, či podílení se na ní ve formě subdodávek, kdy za zprostředkování popsané výhody v souvislosti se zadáním konkrétní veřejné zakázky obž. S██████ obž. D██████ obž. Ing. K██████ obž. Ing. J██████ obž. MUDr. Ř██████ a obž. MUDr. H██████ vždy slíbili a také poskytli úplatek ve formě finanční hotovosti určené mimo jiné pro obž. MUDr. K██████ obž. MUDr. K██████ a to konkrétně tak, že

1) obžalovaní MUDr. K██████ K██████ MUDr. P██████ K██████ Ing. I██████ S██████ a Ing. V██████ K██████ jako organizovaná skupina

obž. MUDr. K██████ K██████ obž. MUDr. P██████ K██████ oba bez oficiální vazby na Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095, jako zadavatele podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, vyhlášené v užším řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, na akci: „Gymnázium Hostivice – Rekonstrukce gymnázia“, s předpokládaným omezením počtu zájemců na 5 losem, zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 9.9.2011 pod evidenčním číslem 6006506502001, avšak oba obžalovaní s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacího řízení a odděleně trestně stíhaná I██████ N██████ jednající za společnost ERINYES, s.r.o., IČ: 284 88 075, se sídlem Revoluční 1, Praha 1, která byla Středočeským krajem pověřena pořádáním uvedeného zadávacího řízení, se předem v Kladně případně v jiných místech Středočeského kraje dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění mimo jiné pro MUDr. K██████ K██████ a MUDr. I██████ K██████ ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky a dle této dohody následně nejpozději v září 2011 oslovila obž. MUDr. K██████ K██████ s vědomím a souhlasem obž. MUDr. P██████ K██████ a zástupce administrátorské společnosti obžalovanou Ing. I██████ S██████ s nabídkou sjednání této výhody pro společnost POHL cz, a.s., IČ: 256 06 468, se sídlem Nádražní 25, Roztoky tak, aby se tato společnost stala vítězem daného zadávacího řízení za požadovanou odměnu ve formě majetkového prospěchu v přesně neurčené výši mimo jiné pro obž. MUDr. K██████ MUDr. K██████ a poté, co obž. Ing. I██████ S██████ po společné dohodě s obž. Ing.

V [REDACTED] K [REDACTED] jako členem představenstva společnosti POHL cz, a.s., s touto nabídkou zvýhodnění v rámci zadávacího řízení za poskytnutí majetkového prospěchu pro mimo jiné obž. MUDr. K [REDACTED] MUDr. K [REDACTED] společně souhlasili, obž. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] za využití zástupkyně administrátora zakázky společně zajistili výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení společnosti POHL cz, a.s. na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že samostatně trestně stíhaná N [REDACTED] přesně nezjištěným způsobem za využití spol. VE-ZAK, s.r.o., IČ: 286 00 983, kterou za tím účelem najala pro omezení počtu uchazečů losem, sjednala a zajistila ovlivnění průběhu omezení počtu zájemců losováním tak, aby v něm byli vylosováni předem určení zájemci, konkrétně společnost POHL cz, a.s. a další čtyři společnosti jednající s ní po vzájemné dohodě, konkrétně spol. PEGISAN, s.r.o., KONSTRUKTIVA BRANKO, a.s., STAVITELSTVÍ KLDNO, spol. s r.o., INGBAU CZ s.r.o., dále umožnili obž. Ing. I [REDACTED] S [REDACTED] a Ing. V [REDACTED] K [REDACTED] přímo se podílet na podobě zadávací dokumentace, konkrétně ve stanovení podmínek pro uchazeče a poskytli ji další potřebné informace k tomu, aby společnost POHL cz, a.s. podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, následně byla nabídka společnosti POHL, cz, a.s s nabídkovou cenou 26.620.126,-Kč bez DPH, tedy 31.944.151,20 Kč včetně DPH skutečně dne 13.12.2011 Radou Středočeského kraje na základě doporučení hodnotící komise vybrána jako nejvýhodnější, přičemž konkrétní výši finančního plnění, požadovaného jako odměna pro obž. MUDr. K [REDACTED] a obž. MUDr. K [REDACTED] za ovlivnění uvedeného zadávacího řízení ve prospěch společnosti POHL cz, a.s., sdělila obž. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] přímo obž. Ing. I [REDACTED] S [REDACTED] nejpozději dne 6.1.2012 ve své kanceláři v Oblastní nemocnici Kladno, a.s., nemocnici Středočeského kraje, kdy požadovala 2.800.000,-Kč, obž. Ing. S [REDACTED] společně dle vzájemné dohody s Ing. K [REDACTED] s těmito požadavky souhlasili a po uzavření smlouvy o dílo mezi Středočeským krajem a společností POHL cz, a.s. na realizaci předmětné veřejné zakázky, tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, dne 10.1.2012 v době kolem 09.00 hod na adrese Smečenská 117, Slaný – Kvíc, předala obž. Ing. S [REDACTED] finanční hotovost, na kterou se složili rovným dílem s obž. K [REDACTED] v požadované výši 2.800.000,-Kč obž. MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] který ji převezl do místa svého bydliště ul. V A [REDACTED], R [REDACTED] P [REDACTED], kde si ji s obž. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] rozdělili, a dne 16.1.2012 v době kolem 13:00 hod. v ul. Revoluční 1, Praha 1, v sídle spol. ERINYES, s.r.o. předala obž. Ing. S [REDACTED] finanční hotovost, na kterou se opět složili rovným dílem s obž. K [REDACTED] v požadované výši 200.000,- Kč zástupci administrátorské společnosti, kdy uvedeného jednání se obžalovaní dopustili s úmyslem

získat prospěch mimo jiné ve formě finančně vyjádřitelného čistého zisku pro dodavatele, tedy společnost POHL cz a.s., z realizace této zakázky po zohlednění daně z příjmu právnických osob ve výši nejméně 1.097.501,-Kč.

2) obžalování MUDr. K[REDAKCE] K[REDAKCE] MUDr. P[REDAKCE] K[REDAKCE] Ing. I[REDAKCE] S[REDAKCE] Ing. P[REDAKCE] D[REDAKCE], Ing. T[REDAKCE] M[REDAKCE] jako organizovaná skupina

v době nejpozději od června 2011 do 14.5.2012 v Kladně, Praze a na dalších místech zejména Středočeského kraje v souvislosti se zadáním veřejné zakázky „**Rekonstrukce zámku Buštěhrad**“ zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095 zadané v užším řízení podle § 28 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění účinném do 11.9.2011 a zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 22.7.2011 pod registračním číslem 600 628 390 2001, která měla být hrazena z Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy financovaného z prostředků Evropské unie, nejprve obž. MUDr. K[REDAKCE] K[REDAKCE] a obž. MUDr. I[REDAKCE] K[REDAKCE] přestože nebyli v žádném zjevném formálním vztahu ke Středočeskému kraji jako zadavateli této veřejné zakázky, měli však silné osobní vazby na odděleně trestně stíhaného MUDr. D[REDAKCE] R[REDAKCE] hejtmana Středočeského kraje, jako zástupce tohoto zadavatele veřejné zakázky a díky nim měli přístup k informacím o průběhu zadávacího řízení a možnost jeho ovlivnění, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci o veřejnou zakázku pro sebe a další osoby včetně hejtmana žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky, kdy hejtmán a člen Rady Středočeského kraje předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání této veřejné zakázky, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice a podle této dohody, kdy obž. MUDr. K[REDAKCE] a obž. MUDr. K[REDAKCE] byli těmi, kdo celé jednání organizovali a řídili, prostřednictvím obž. Ing. I[REDAKCE] S[REDAKCE] kterou o své dohodě a úmyslu zvýhodnit vybraného zájemce oba informovali a která měla mít pro svoji společnost FISA s.r.o., se sídlem Ctiborova 407, Kladno z následné realizace rekonstrukce zámku Buštěhrad též prospěch ve formě subdodávek pro vítěze zadávacího řízení a jejíž role spočívala ve zprostředkování kontaktů mezi obž. MUDr. K[REDAKCE] a obž. MUDr. K[REDAKCE] a dalšími v úvahu přicházejícími osobami z řad předem vybraného uchazeče, kontaktovali obž. Ing. P[REDAKCE] D[REDAKCE] generálního ředitele a člena představenstva společnosti **Konstruktiva Branko, a.s.**, se sídlem Mikuleckého 1308, Praha 4, IČ: 186 29 628, jemuž nabídli zajištění výhry v tomto zadávacím řízení pro společnost Konstruktiva

Branko a.s. za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě úplatku v tehdy ještě přesně neurčené výši pro obž. MUDr. K [REDACTED] obž. MUDr. K [REDACTED] a také pro další osoby včetně hejtmana Středočeského kraje jako zástupce zadavatele, a když obž. Ing. D [REDACTED] s jejich nabídkou vyslovil souhlas, obž. MUDr. K [REDACTED] a obž. MUDr. K [REDACTED] společně s odděleně trestně stíhanou I [REDACTED] N [REDACTED] zastupující společnost ERINYES s.r.o., se sídlem Revoluční1, Praha 1, (nyní Aveza s.r.o.), pověřenou Středočeským krajem pořádáním uvedeného zadávacího řízení, zajistili společně obž. MUDr. K [REDACTED] obž. MUDr. K [REDACTED] výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení **společnosti Konstruktiva Branko a.s.**, na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že I [REDACTED] N [REDACTED] na pokyn obž. MUDr. K [REDACTED] a obž. MUDr. K [REDACTED] umožnila obž. Ing. F [REDACTED] I [REDACTED] a obž. Ing. T [REDACTED] M [REDACTED] jako obchodnímu řediteli společnosti Konstruktiva Branko a.s., který byl o ovlivnění tohoto zadávacího řízení nejpozději v této chvíli informován obž. Ing. I [REDACTED] přímo se podílet na podobě zadávací dokumentace a poskytla jim veškeré potřebné informace k tomu, aby tato společnost podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se vítězem zadávacího řízení, takže účast dalších soutěžitelů se stala čistě formální, a to zejména tím, že zástupkyně společnost ERINYES s.r.o., opět podle pokynů obž. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] a obž. MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] ovlivnila průběh omezení počtu zájemců stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení, tj. profesních, kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti tak, aby stanovené podmínky vyhovovaly zejména již vybrané společnosti Konstruktiva Branko a.s., dále obž. Ing. P [REDACTED] D [REDACTED] a obž. Ing. T [REDACTED] M [REDACTED] zprostředkovali kontakt na Ing. P [REDACTED] N [REDACTED] REAL GARANT, se sídlem Ústí nad Labem, Pivovarská 1513/1, jako zástupci projekční kanceláře ARIA s.r.o., Kladno, zpracovávající pro Středočeský kraj projektovou dokumentaci na rekonstrukci zámku Buštěhrad, včetně výkazů výměr a položkového rozpočtu, přičemž této projekční kanceláři současně obž. MUDr. K [REDACTED] a obž. MUDr. K [REDACTED] doporučili společnost Konstruktiva Branko a.s., jako subdodavatele pro zpracování výkazů výměr a položkového rozpočtu, přičemž obž. Ing. D [REDACTED] a obž. Ing. M [REDACTED] po předchozí domluvě minimálně s obž. K [REDACTED] K [REDACTED] a s vědomím obž. MUDr. K [REDACTED] a obž. Ing. S [REDACTED] sami nechali pro společnost ARIA s.r.o. zpracovat výkaz výměr, včetně položkového rozpočtu k projektu rekonstrukce zámku Buštěhrad s předpokládanou cenou zakázky ve výši přibližně 218.000.000,-Kč včetně DPH, která však neodpovídala zpracovávanému projektu a **byla úmyslně navýšena**, avšak společnost ARIA s.r.o. tento položkový rozpočet sama přepracovala tak, aby odpovídal skutečnosti, obvyklým cenám a projektové dokumentaci zpracované touto společností a

Středočeskému kraji poté předala projektovou dokumentaci s předpokládanou reálnou cenou zakázky ve výši přibližně 161.000.000,-Kč včetně DPH, proto obž. Ing. P. [redacted] a obž. Ing. T. [redacted] M. [redacted] po předchozí dohodě s obž. MUDr. K. [redacted] K. [redacted] a zástupkyní společnost ERINYES s.r.o. a s vědomím obž. MUDr. K. [redacted] a obž. Ing. S. [redacted] **v úmyslu opět navýšit předpokládanou cenu této veřejné zakázky** tak, aby nabídková cena společnosti Konstruktiva Branko a.s. v jimi ovlivněném zadávacím řízení mohla být co nevyšší a bylo tak odčerpáno z rozpočtu Středočeského kraje a evropských fondů jimi původně předpokládané množství finančních prostředků, ale přesto nižší než ostatních zájemců, kteří předložili úmyslně ještě vyšší nabídky, jak bude dále uvedeno, rozpočet projektu rekonstrukce **opět** mimo jiné doprojektováním vybavení interiérů objektu **úcelově navýšili** až na částku přibližně 218.000.000,-Kč včetně DPH, ačkoliv si byli všichni obžalovaní vědomi toho, že výkaz výměr a položkový rozpočet odevzdaný Středočeskému kraji společností ARIA s.r.o. je reálný a správný a odpovídá projektové dokumentaci, přičemž zároveň všichni tito obžalovaní věděli, že v této úcelově navýšené podobě neodpovídající skutečnosti bude rozpočet rekonstrukce zámku Buštěhrad předložen Středočeským krajem ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, financovaného z prostředků Evropské unie, tento navýšený rozpočet předložili Středočeskému kraji jako údajně správný, odpovídající obvyklým cenám a projektové dokumentaci, poté obž. Ing. P. [redacted] D. [redacted] a obž. Ing. T. [redacted] M. [redacted] připravili nabídky do zadávacího řízení i za ostatní čtyři zbylé soutěžitele, tj. společnosti Moravostav a.s., Subterra a.s., PSG – International a.s., a BAK stavební společnost a.s, resp. v součinnosti s nimi tak, aby tyto nabídky byly vyšší než nabídka společnosti Konstruktiva Branko a.s., a tyto ve stanoveném termínu odevzdali, následně byla dne 28.2.2012 nabídka společnosti Konstruktiva Branko a.s. s nabídkovou cenou zakázky 178.932.974,-Kč bez DPH, **tedy 214.719.569,-Kč včetně DPH** skutečně vyhodnocena jako nejvýhodnější tak, jak bylo výše popsáným způsobem mezi obžalovanými předem dohodnuto, a po skončení zadávacího řízení byla kompletní dokumentace této zmanipulované veřejné zakázky včetně úcelově navýšeného výkazu výměr a všech ostatních dokladů vyhotovených obžalovanými předložena nejpozději dne 28.3.2012 zadavatelem ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, registrovanému projektu č. CZ.1.15/2.2.00/3a.01457 s názvem projektu Rekonstrukce zámku Buštěhrad **s předpokládanou výší dotace 166.521.048,60 Kč financované z rozpočtu Evropské unie**, přičemž od počátku výše popsáného jednání byl obž. Ing. P. [redacted] I. [redacted] po dohodě nejméně s obž. MUDr. K. [redacted] K. [redacted] a s vědomím obž. MUDr. K. [redacted] domluven s obž. Ing. I. [redacted] S. [redacted] na tom, že její

společnost FISA s.r.o. se bude na realizaci zakázky rekonstrukce zámku Buštěhrad podílet formou subdodávek pro společnost Konstruktiva Branko a.s., za což přispěje rovným dílem na odměnu ve formě finanční hotovosti, tj. úplatku za ovlivnění zadávacího řízení ve prospěch společnosti Konstruktiva Branko a.s. pro obž. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] obž. MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] a další osoby včetně hejtmána Středočeského kraje, kdy obž. MUDr. K [REDACTED] konkretizovala výši požadovaného úplatku obž. Ing. I [REDACTED] S [REDACTED] nejpozději dne 2.2.2012 částkou ve výši 24.000.000,-Kč splatnou po podpisu smlouvy o dílo mezi Středočeským krajem a společností Konstruktiva Branko a.s., ze které měli obžalovaní K [REDACTED] dle předchozí dohody obdržet částku 11.000.000,-Kč. K realizaci této dohody pak začalo postupně docházet nejméně od 12.3.2012, kdy obž. Ing. P [REDACTED] D [REDACTED] společně s obž. Ing. I [REDACTED] S [REDACTED] shromáždili u obž. Ing. S [REDACTED] rovným dílem částku ve výši 14.000.000,-Kč jako první splátku úplatku, kterou dne 14.5.2012 obž. Ing. I [REDACTED] D [REDACTED] odvezl do areálu Nemocnice Kladno, kde se sešel s obž. Ing. S [REDACTED] a společně poté v kanceláři ředitelky nemocnice obž. MUDr. K [REDACTED] předali obž. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] tuto finanční hotovost ve výši 14.000.000,-Kč jako zálohu ze slíbené odměny v celkové výši 24.000.000,-Kč za ovlivnění předmětné veřejné zakázky určené mimo jiné pro ni, obž. MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] a hejtmána Středočeského kraje, tuto finanční hotovost pak obž. MUDr. K [REDACTED] a obž. MUDr. K [REDACTED] společně převezli do místa svého bydliště na adrese R [REDACTED] V [REDACTED] okres P [REDACTED] – [REDACTED] kde provedli její dělení, následně byli obžalovaní zadrženi Policií ČR a k předání zbylé již slíbené části odměny tak již nedošlo a stejně tak nedošlo k předání odměny ve formě úplatku ve výši 400.000,-Kč zástupkyni společnost ERINYES s.r.o. obžalovaným Ing. I [REDACTED] a obž. Ing. S [REDACTED] rovněž z důvodu jejich zadržení, přičemž obžalovaní jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného přepokládaného **čistého zisku pro dodavatele**, tj. firmu Konstruktiva Branko a.s. z realizace zakázky rekonstrukce zámku Buštěhrad ve výši nejméně 9.410.758,-Kč po zohlednění daně z příjmů právnických osob. Vzhledem k výše popsanému zvýhodnění jednoho z dodavatelů v souvislosti s touto veřejnou zakázkou by v případě realizace rekonstrukce dle uzavřené smlouvy o dílo vznikla investorovi, tj. **Středočeskému kraji škoda** ve výši nejméně **16.242.512,-Kč** odpovídající rozdílu mezi cenou obvyklou zjištěnou znaleckým posudkem z oboru stavebnictví znaleckého ústavu ÚRS Praha a.s. a úmyslně navýšenou cenou dle uzavřené smlouvy o dílo na podkladě zmanipulovaných dokladů a obžalovaní zároveň současně věděli a byli srozuměni s tím, že popsaným jednáním by byly na základě nepravdivých podkladů předložených při žádosti o schválení dotace v případě uzavření smlouvy o dotaci nesprávně a neoprávněně vyčerpaný a použity finanční prostředky **ke škodě**

rozpočtu Evropské unie a to ve výši 166.521.048,60 Kč, přičemž k realizaci této veřejné zakázky ke dni podání obžaloby nedošlo, zejména z důvodů výše popsanych a následného zadržení obžalovaných Policií ČR,

3) obž. MUDr. P. K.

obž. MUDr. P. K. v souvislosti se zadáním veřejné zakázky „Stomatologický robot“ jako veřejné zakázky malého rozsahu dle ust. § 18 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 11.9.2011, zadavatele **Oblastní nemocnice Kladno**, nemocnice Středočeského kraje (dále zkráceně ON Kladno), Vančurova 1548, IČ: 272 56 537, za něhož jednal, pravděpodobně v Kladně a v Praze sjednal společnosti B. Braun Medical s.r.o., se sídlem V Parku 2335/20, Praha 4, IČ: 485 86 285 výhodu spočívající v tom, že nejprve po předchozí dohodě o možnosti ovlivnění průběhu zadání této veřejné zakázky v přesně nezjištěné době v roce 2011 nabídl a umožnil zástupci uvedené společnosti MUDr. J. H. nar. , jehož vědomá přímá či nepřímá účast na ovlivnění této zakázky však nebyla vyšetřováním prokázána, aby sám zpracoval technickou specifikaci požadovaného systému stomatologického robota tak, aby vyhovovala možnostem společnosti B. Braun Medical, s.r.o. a tuto specifikaci následně obž. MUDr. I. K. použil jako součást zadávací dokumentace v rámci výzvy jednotlivým soutěžitelům ze dne 16.10.2011, přičemž na pokyn obž. MUDr. P. K. byly v rámci této veřejné zakázky, dosud přesně nezjištěnou osobou jednajícím za zadavatele, vyzvány k podání nabídek vedle společnosti B. Braun Medical s.r.o. společnosti JANDA-DENTAL, s.r.o., Husova 2708, Louny a 2T engineering s.r.o., V. P. Čkalova 502/14, Praha 6, jejichž účast v zadávacím řízení byla čistě formální z důvodu, že obě tyto společnosti obž. MUDr. P. K. nechal vyzvat k podání nabídek na základě informace od společnosti B. Braun Medical, s.r.o., že jako další uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku mají být osloveny právě tyto společnosti, když společnost JANDA-DENTAL, s.r.o. jednala se společností B. Braun Medical ve shodě a o získání zakázky od oblastní nemocnice fakticky neusilovala, když danou technologii posléze jako subdodavatel dodala právě společnosti B. Braun Medical s.r.o., obž. MUDr. P. K. navíc jako člen hodnotící komise takto jednal v úmyslu zvýhodnit společnost B. Braun Medical, s.r.o. jako soutěžitele na úkor dalších potencionálních dodavatelů, k čemuž také došlo, když nabídka společnosti B. Braun Medical s.r.o. s nabídkovou cenou ve výši 1.998.550,-Kč vč. DPH následně byla vybrána jako nejvýhodnější a veřejná zakázka byla této společnosti zadána, která tím získala prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného čistého zisku z

realizace této zakázky po zohlednění daně z příjmu právnických osob ve výši nejméně 106.598,-Kč,

4) obžalovaní MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] Ing. M [REDACTED] J [REDACTED] jako organizovaná skupina

obž. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] jako ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje (dále zkráceně ON Kladno), obž. MUDr. I [REDACTED] K [REDACTED] jako náměstek Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Vančurova 1548, Kladno, IČ: 272 56 537 a zároveň i člen hodnotící komise, tedy oba jako zástupci této nemocnice v Kladně, v Praze, případně též na dalších místech Středočeského kraje, se předem dohodli a rozdělili si své role při ovlivnění zadání veřejné zakázky na dodávky v otevřeném řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, v platném znění, na akci „Vybavení Domova důchodců s lůžky následné péče a oddělením rehabilitace a vybavení Niederleho pavilonu Oblastní nemocnice Kladno a.s.“, zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 1.12.2011 pod evidenčním číslem 7000000002207, jejímž zadavatelem byla tato nemocnice, a odděleně stíhaná L [REDACTED] N [REDACTED] která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu obž. MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] jako člen představenstva spol. ML Compet, a.s., IČ: 276 27 136, pověřené pořádáním této veřejné zakázky, dle této předchozí dohody obž. MUDr. K [REDACTED] s vědomím a souhlasem obž. MUDr. K [REDACTED] nejpozději v listopadu 2011 vešel v osobní kontakt s obž. M [REDACTED] J [REDACTED] nar. 17.7.1975, místopředsdou představenstva společnosti PURO-KLIMA, a.s., Štěchovická 2266/2, Praha 10, IČ: 001 49 331, kterému nabídl možnost zvýhodnění společnosti PURO-KLIMA, a.s. v uvedeném zadávacím řízení tak, aby se tato společnost stala jeho vítězem, a to za požadovanou odměnu ve formě majetkového prospěchu jako úplatek mimo jiné pro obž. MUDr. K [REDACTED] a obž. MUDr. K [REDACTED] a poté, co obž. J [REDACTED] tuto nabídku akceptoval, zajistili obž. MUDr. I [REDACTED] K [REDACTED] a obž. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] a odděleně trestně stíhaná obž. N [REDACTED] výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. PURO-KLIMA, a.s. na úkor ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že I [REDACTED] N [REDACTED] dle pokynu obžalovaných MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce tak, že stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty v daném oboru na trhu ČR zabývající se tzv. kompletačními zakázkami, které spolu

zpravidla jednaly ve vzájemné shodě o rozdělení zakázek a obž. Ing. M. [redacted] jako zástupci uchazeče spol. PURO-KLIMA, a.s. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti PURO-KLIMA, a.s. a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost PURO-KLIMA, a.s. podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, a tak nabídka společnosti PURO-KLIMA, a.s. s nabídkovou cenou 25.370.013,90 Kč vč. DPH byla skutečně dne 27.1.2012 vyhodnocena jako nejvýhodnější, kdy obž. K. [redacted] byl členem komise pro hodnocení nabídek, a zadavatel s ní tak uzavřel smlouvu kupní na dodávky zdravotnické technologie, kdy obž. MUDr. P. [redacted] K. [redacted] s vědomím a souhlasem obž. MUDr. K. [redacted] K. [redacted] nejpozději dne 7.3.2012 ve své kanceláři v Oblastní nemocnici Kladno, a.s., nemocnici Středočeského kraje, konkretizoval obž. M. [redacted] [redacted] výši požadovaného úplatku za zvýhodnění společnosti PURO KLIMA, a.s. v uvedeném zadávacím řízení na částku ve výši nejméně 2.000.000,-Kč v hotovosti určeného mimo jiné pro obž. MUDr. K. [redacted] MUDr. K. [redacted] a následně po uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a společností PURO-KLIMA, a.s., tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, obž. MUDr. P. [redacted] K. [redacted] osobně od obž. M. [redacted] [redacted] převzal dne 26.3.2012 kolem 20:00 hod. v Praze, v obchodním centru Metropole Zličín, finanční hotovost ve výši 2.000.000,-Kč, kterou pak převezl do místa svého bydliště na adrese P. [redacted] P. [redacted] V [redacted] kde si takto získané finanční prostředky v souladu s jejich předchozí dohodou rozdělil s obž. MUDr. K. [redacted] kdy obžalovaní dále jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě získání předmětné zakázky a tím mimo jiné faktického upevnění obchodního postavení dodavatele spol. PURO-KLIMA, a.s. obecně na trhu a v příslušném zdravotnickém zařízení.

5) obžalovaní MUDr. K. [redacted] K. [redacted] MUDr. J. [redacted] K. [redacted] Ing. M. [redacted] J. [redacted] jako organizovaná skupina

v době nejpozději od srpna 2011 do 16.2.2012 v Kladně, Praze a na dalších místech Středočeského kraje, obž. MUDr. K. [redacted] K. [redacted] jako ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje a obž. MUDr. P. [redacted] K. [redacted] s částečným pracovním úvazkem m.j. i v Oblastní nemocnici Příbram, a.s., nemocnice Středočeského kraje (dále zkráceně ON Příbram), v Praze, v Kladně, event. na dalších místech Středočeského kraje, kteří z pozice svých funkcí a vzhledem k zavedenému faktickému fungování a řízení oblastních nemocnic Středočeského kraje, a.s. společně rozhodovali a řídili činnost související se zadáváním veřejných zakázek zadavatele Oblastní nemocnice Příbram, a.s., nemocnice

Středočeského kraje, tedy oba jako zástupci zadavatele - **Oblastní nemocnice Příbram, a.s., nemocnice Středočeského kraje**, Podbrdská 269, Příbram, IČ: 270 85 031, a tím i s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacího řízení veřejné zakázky na dodávky, vyhlášené jako otevřené řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, na akci „**Nové technologie - součást modernizace křídla D3 monobloku**“, zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 2.9.2011 pod evidenčním číslem 60064804, financované ve výši 85% z prostředků Evropské unie v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, podporované aktivity – zavádění moderních technologií a dalších inovací, pořízení vybavení s ohledem na zvýšení a zajištění kvality poskytovaných služeb, a ve výši 15% z vlastních zdrojů zadavatele, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky a odděleně trestně stíhaná I. N. která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu obž. MUDr. K. a MUDr. K. jako člen představenstva spol. ML Compet, a.s., IČ: 276 27 136, pověřené pořádáním této veřejné zakázky, dle této předchozí dohody obž. MUDr. K. s vědomím a souhlasem obž. MUDr. F. nejpozději v září 2011 oslovil obž. M. J. jako místopředsedu představenstva společnosti **PUROKLIMA, a.s.**, IČ: 001 49 331, se sídlem Štěchovická 2266/2, Praha 10, s nabídkou sjednání této výhody pro společnost, kterou zastupuje, tak, aby se tato společnost stala vítězem daného zadávacího řízení za požadovanou odměnu ve formě úplatku a poté, co obž. M. J. s touto nabídkou souhlasil, zajistili obž. MUDr. F. K. a MUDr. K. K. výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. PURO-KLIMA, a.s. na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že I. N. dle pokynu obžalovaných MUDr. F. K. a MUDr. K. K. vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce tak, že stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty v daném oboru na trhu ČR zabývající se tzv. kompletačními zakázkami, které spolu zpravidla jednaly ve vzájemné shodě o rozdělení zakázek a obž. Ing. M. J. jako zástupci uchazeče spol. PURO-KLIMA, a.s. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti PURO-KLIMA, a.s. a poskytla mu též

další potřebné informace k tomu, aby společnost PURO-KLIMA, a.s. podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, a tak nabídka společnosti PURO-KLIMA, a.s. s nabídkovou cenou 45.888.366,-Kč včetně DPH byla skutečně dne 17.10.2011 vyhodnocena jako nejvýhodnější, přičemž konkrétní výši finančního plnění, požadovaného jako odměna za ovlivnění uvedeného zadávacího řízení ve prospěch společnosti PURO-KLIMA, a.s., sdělil obž. MUDr. P. K. obž. M. J. nejpozději dne 5.12.2011, a to ve výši 4.000.000,- Kč, určenou pro obž. MUDr. K. obž. MUDr. K., obž. M. s tímto požadavkem souhlasil a po uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a společností PURO-KLIMA, a.s. na realizaci předmětné veřejné zakázky, tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, předal osobně obž. MUDr. P. K. sjednanou finanční hotovost ve dvou splátkách, a to dne 19.12.2011 v Praze – Zličíně ve výši 2.000.000,-Kč a dne 27.12.2011 v Praze na náměstí Republiky také ve výši 2.000.000,-Kč, kdy obž. MUDr. P. K. převzatou finanční hotovost vždy odvezl do místa svého bydliště P. V P. kde se rozdělil s obž. MUDr. K. K., přičemž po skončení zadávacího řízení byla kompletní dokumentace veřejné zakázky včetně dokladů o výše uvedeným způsobem ovlivněném zadávacím řízení vyhotovených zástupcem pořadatele předložena v říjnu 2011 ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, registrovanému projektu č. CZ.1.15/3.2.00/62.01250 s názvem projektu Nové technologie – součást modernizace křídla D3 monobloku, dle smlouvy o dotaci č. S/0004/RRSC/2012 uzavřené dne 25.1.2011 mezi Regionální radou regionu Soudržnosti Střední Čechy a Oblastní nemocnicí Příbram se **schválenou výší dotace 38.218.569,55 Kč financované z rozpočtu Evropské unie**, kdy dosud byly proplaceny příjemci dotace finanční prostředky ve výši 28.678.581,80 Kč a to Ministerstvem pro místní rozvoj jako část prostředků odpovídajících podílu prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu ČR na předfinancování výdajů, které měly být následně kryty z rozpočtu Evropské unie dle § 44 odst. 2 písm. f) zákona č. 218/2000 Sb., k čemuž již z důvodu pozastavení certifikace Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí ČR z důvodu výše uvedeného ovlivnění veřejné zakázky nedošlo, kdy obžalovaní jednali dále v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele spol. PURO-KLIMA, a.s. z realizace předmětné veřejné zakázky, činil podle znaleckého posudku nejméně 89.370,-Kč po zohlednění daně z příjmů právnických osob.

6 – 7) obžalovaní MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] MUDr. J [REDACTED] Ř [REDACTED]
jako organizovaná skupina

v době nejpozději od září 2011 do 16.2.2012 v Kladně, v Praze a na dalších místech Středočeského kraje, obž. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] jako ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje na základě ovládací smlouvy a smlouvy o poradenské činnosti řídila mj. Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje (dále zkráceně ON Kolín), a obž. MUDr. P [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] jako koordinátor pro vznik neziskových organizací Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje a současně Oblastní nemocnice Kolín, a.s. nemocnice Středočeského kraje, oba fakticky rozhodovali a řídili činnost související se zadáváním veřejných zakázek zadavatele Oblastní nemocnice Kolín, a.s. nemocnice Středočeského kraje, tedy oba jako zástupci zadavatele - Oblastní nemocnice Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje, Žižkova 146, Kolín, IČ: 272 56 391 a tím i s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacích řízení veřejných zakázek na dodávky, vyhlášené v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.12.2011, na akce „Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje Nemocnice Kutná Hora“ (bod 6), zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 21.11.2011 jako řádné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky 7000000001079 a „Technologie pro objekt SO 04 – Pavilon N – Oblastní nemocnice Kolín“ (bod 7), zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách 26.09.2011 jako řádné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky 60065707, a v případě této veřejné zakázky financované ve výši 85% z prostředků Evropské unie v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, prioritní osy – Integrovaný rozvoj území, oblast podpory – rozvoj měst, a ve výši 15% z vlastních zdrojů zadavatele, kdy tento způsob financování byl obžalovaným MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] předem znám, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou mimo jiné pro sebe po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázek bez DPH, a odděleně stíhaná I [REDACTED] N [REDACTED] přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu obž. MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED] jako člen představenstva spol. ML Compet, a.s., IČ: 276 27 136, pověřené pořádáním těchto veřejných zakázek, tedy dle této předchozí dohody obž. MUDr. K [REDACTED] s vědomím a souhlasem obž. MUDr. P [REDACTED] nejpozději v září 2011 kontaktoval obž. MUDr. J [REDACTED] Ř [REDACTED] nar. [REDACTED] jednatele

společnosti HOSPIMED, spol. s r.o., se sídlem Malešická 2251/51, Praha 3, IČ: 006 76 853, jemuž nabídl zajištění výhry v zadávacím řízení pro jím zastupovanou společnost za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě finanční hotovosti jako úplatku, jejíž výše se bude odvíjet od vysoutěžené ceny zakázek, určené mimo jiné pro obž. MUDr. K. MUDr. K. a když obž. MUDr. R. s jejich nabídkou souhlasil, zajistili obž. MUDr. K. a obž. MUDr. K. a odděleně trestně stíhaná N. výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. HOSPIMED, s.r.o. na úkor ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že N. dle pokynu obžalovaných MUDr. P. K. a MUDr. K. K. vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k těmto veřejným zakázkám tak, že úmyslně stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty v daném oboru na trhu ČR zabývající se tzv. kompletačními zakázkami, které spolu zpravidla jednaly ve vzájemné shodě o rozdělení zakázek a obž. MUDr. J. R. jako zástupci uchazeče spol. HOSPIMED, s.r.o. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti HOSPIMED, s.r.o., a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost HOSPIMED, s.r.o., podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, konkrétně v zadávacím řízení „Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnici Středočeského kraje Nemocnice Kutná Hora, s nabídkovou cenou zakázky 12.677.260,-Kč bez DPH, tedy 15.212.712,-Kč včetně DPH, a v zadávacím řízení „Technologie pro objekt SO 04 – Pávilon N – Oblastní nemocnice Kolín“, s nabídkovou cenou zakázky 117.428.670,- Kč bez DPH, tedy 130.580.297,-Kč včetně DPH, a v souvislosti se zadáním těchto veřejných zakázek uchazeči HOSPIMED, s.r.o dle předchozí dohody obž. MUDr. R. předal obž. K. ve dvou postupných splátkách finanční hotovost, konkrétně tak, že dne 27.12.2011 v době kolem 12:00 hod v restauraci – pizzerie, umístěna v 1. patře, ul. Revoluční 1, Praha 1, předal obž. MUDr. R. zálohu ve výši nejméně 4.000.000,-Kč obž. MUDr. K. a dne 10.2.2012 v době kolem 12.00 hod opět v restauraci – pizzerie, umístěna v 1. patře, ul. Revoluční 1, Praha 1, předal obž. MUDr. R. doplatek ve výši nejméně 8.000.000,-Kč obž. MUDr. K. kdy částečně tato finanční hotovost byla v bankovkách měny Kč a částečně měny EUR, jako slíbenou odměnu za ovlivnění a zadání předmětných veřejných zakázek, určenou mimo jiné pro obž. MUDr. K. obž. MUDr.

K [redacted] tuto finanční hotovost pak obž. MUDr. P [redacted] K [redacted] převezl do místa společného bydliště obž. K [redacted] a obž. K [redacted] na adrese V [redacted] R [redacted] okres P [redacted] kde se rozdělil s obž. MUDr. K [redacted] přičemž po skončení zadávacího řízení na akci „Technologie pro objekt SO 04 – Pavilon N – Oblastní nemocnice Kolín“ byla kompletní dokumentace této veřejné zakázky, včetně dokladů o výše uvedeném způsobem ovlivněném zadávacím řízení, vyhotovených obžalovanými nebo dosud nezjištěnými osobami podle jejich pokynů, zadavatelem nejpozději v prosinci 2011 předložena ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, název projektu „**Rekonstrukce a modernizace objektu SO 04 – pavilon N – v Oblastní nemocnici Kolín, a.s., nemocnice Středočeského kraje**“, č. projektu CZ.1.15/3.2.00/33.00691, **financované ze Strukturálních fondů Evropské unie**, přičemž na základě uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 28.5.2010 mezi Regionální radou regionu soudržnosti Střední Čechy jako poskytovatelem dotace a Oblastní nemocnicí Kolín a.s., nemocnicí Středočeského kraje jako příjemcem dotace, měly být příjemci dotace poskytnuty finanční prostředky **pouze na část rekonstrukce, a to technologického vybavení v celkové výši 110.465.120,-Kč**, kdy dosud byly proplaceny příjemci dotace na tuto konkrétní zakázku finanční prostředky ve výši 29.796.016,40 Kč, a to Ministerstvem pro místní rozvoj ČR jako část prostředků odpovídající podílu prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu České republiky na předfinancování výdajů, které měly být následně kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie podle § 44 odst. 2 písm. f) zák.č. 218/2000 Sb., k čemuž již z důvodu pozastavení certifikace Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí ČR z důvodu výše uvedeného ovlivnění veřejné zakázky nedošlo, kdy obžalovaní jednali dále v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele společnost HOSPIMED s.r.o. z realizace předmětných veřejných zakázek činil dle znaleckého posudku nejméně 3.381.847,55 po zohlednění daně z příjmů právnických osob.

8) obžalovaní MUDr. K [redacted] K [redacted] MUDr. P [redacted] K [redacted] MUDr. J [redacted] H [redacted] jako organizovaná skupina

v době nejpozději od listopadu 2011 do 3.5.2012 v Kladně, Praze a na dalších místech Středočeského kraje, obž. MUDr. K [redacted] K [redacted], nar. [redacted] jako ředitelka Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje na základě ovládací smlouvy a smlouvy o poradenské činnosti řídila mj. Oblastní nemocnici Mladá Boleslav a.s. (dále ON Mladá Boleslav), a obž. MUDr. P [redacted] K [redacted] nar. [redacted] jako koordinátor pro vznik neziskových organizací Oblastní nemocnice Kladno, a.s. nemocnice Středočeského kraje a

současně Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. nemocnice Středočeského kraje, fakticky rozhodovali a řídili činnost související se zadáváním veřejných zakázek **zadavatele Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. nemocnice Středočeského kraje**, tedy oba jako zástupci zadavatele - Oblastní nemocnice Mladá Boleslav, a.s. nemocnice Středočeského kraje, se sídlem V. Klementa 147, Mladá Boleslav, IČ: 272 56 456 a tím i s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacího řízení veřejné zakázky na dodávky, vyhlášené v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.12.2011 resp. do 31.3.2012, na akci „**Dodávka zdravotnické technologie pro pavilon B**“, zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 22.12.2011 jako řádné oznámení o zakázce, resp. dne 25.1.2012 jako opravné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky 103906, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, a že za toto jednání budou mimo jiné pro sebe po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky bez DPH, a odděleně trestně stíhaná I. N. přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu obž. MUDr. K. a MUDr. K. jako člen představenstva spol. ML Compet, a.s., IČ 276 27 136, pověřené pořádáním těchto veřejných zakázek, dle této předchozí dohody nejpozději v říjnu 2011 obž. MUDr. Kott kontaktoval obž. MUDr. J. H. nar. projektového manažera společnosti **B. Braun Medical, s.r.o.**, se sídlem V Parku 2335/20, Praha 4, IČ: 485 86 285, jemuž nabídl zajištění výhry v zadávacím řízení pro jím zastupovanou společnost za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě finanční hotovosti jako úplatku, jejíž výše se bude odvíjet od vysoutěžené ceny zakázky, určené mimo jiné pro obž. MUDr. K. obž. MUDr. K. a když obž. MUDr. H. s jejich nabídkou souhlasil, zajistili obž. MUDr. K. a MUDr. K. výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. B. Braun Medical, s.r.o., na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že I. N. dle pokynu obžalovaných MUDr. F. K. a MUDr. F. K. vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce tak, že úmyslným stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení fakticky pouze na hlavní ekonomické subjekty v daném oboru na trhu ČR zabývající se tzv. kompletačními zakázkami, které spolu zpravidla jednaly ve vzájemné shodě o rozdělení zakázek a obž. MUDr. J. H. jako zástupci uchazeče spol. B. Braun Medical, s.r.o. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si

podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti B. Braun Medical, s.r.o a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost B. Braun Medical, s.r.o, podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, následně byla dne 24.2.2012 nabídka společnosti B. Braun Medical, s.r.o., s nabídkovou cenou zakázky 68.204.259,21 Kč bez DPH, tedy 81.845.111,- Kč včetně DPH skutečně vyhodnocena jako nejvýhodnější, jak bylo výše popsáným způsobem mezi obžalovanými předem dohodnuto a po uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a vybraným uchazečem spol. B. Braun Medical, s.r.o., tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, předal dle předchozí společné dohody obž. MUDr. H. [REDACTED] dne 25.4.2012, v době kolem 08:00 hod., v kanceláři užívané MUDr. P. [REDACTED] K. [REDACTED] v Oblastní nemocnici Kladno, a.s., nemocnice Středočeského kraje, se sídlem Vančurova 1548, Kladno, budova G, přízemí, obžalovanému MUDr. P. [REDACTED] K. [REDACTED] finanční hotovost ve výši 6.200.000,- Kč jako slíbenou odměnu za ovlivnění a zadání předmětné veřejné zakázky, určenou mimo jiné pro obž. MUDr. K. [REDACTED] obž. MUDr. K. [REDACTED] tuto finanční hotovost pak obž. MUDr. P. [REDACTED] K. [REDACTED] převezl do místa společného bydliště obž. K. [REDACTED] a obž. K. [REDACTED] na adrese V. [REDACTED] R. [REDACTED] okres I. [REDACTED] kde se rozdělil s obž. MUDr. K. [REDACTED], kdy obžalovaní dále jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele spol. B. Braun Medical, s.r.o. z realizace předmětné veřejné zakázky, činil dle znaleckého posudku nejméně 3.963.936,- Kč, po zohlednění daně z příjmů právnických osob.

a tím obžalovaní:

MUDr. P. [REDACTED] K. [REDACTED] a MUDr. K. [REDACTED] K. [REDACTED]

MUDr. K. [REDACTED] pokračujícím jednáním pod body 1 – 8, MUDr. K. [REDACTED] pokračujícím jednáním pod body 1, 2, 4 – 8

- a) získali a v bodě 2 chtěli získat pro jiného celkový čistý prospěch z veřejných zakázek ve výši nejméně MUDr. K. [REDACTED] 18.050.010,- Kč a MUDr. K. [REDACTED] 17.943.412,- Kč,
- b) žádali majetkový prospěch ve formě úplatku v celkové výši 51.000.000,-Kč a z toho skutečně přijali majetkový prospěch ve formě úplatku v celkové výši 41.000.000,-Kč,
- c) jednáním pod bodem 2 by způsobili škodu Středočeskému kraji předražením této veřejné zakázky ve výši nejméně 16.242.512,-Kč, přičemž k dokonání činu, tj. k realizaci zakázky, nedošlo z důvodu zadržení obžalovaných Policií ČR,

d) pokračujícím úmyslným jednáním pod body 2, 5, 7 hodlali způsobit podílením se na vyhotovení nepravdivých dokladů vztahujícím se k výdajům rozpočtu Evropské unie nesprávným použitím finančních prostředků z tohoto rozpočtu celkem škodu ve výši nejméně 315.204.738,15 Kč, přičemž k profinancování této částky z rozpočtu Evropské unie již nedošlo z důvodu odhalení trestné činnosti popsané ve výrokové části,

Ing. I. S.

pokračujícím jednáním pod body 1, 2

- a) v bodě 1 získala pro sebe a jiného a v bodě 2 chtěla získat pro sebe a jiného celkový čistý prospěch z veřejných zakázek ve výši nejméně 10.508.259,-Kč,
- b) jednáním pod bodem 2 by způsobila škodu Středočeskému kraji předražením této veřejné zakázky ve výši nejméně 16.242.512,-Kč, přičemž k dokonání činu, tj. k realizaci zakázky, nedošlo, z důvodu odhalení této trestné činnosti,
- c) pokračujícím jednáním v bodech 1 -2 slíbila či poskytla úplatek jinému v celkové výši 27.400.000,-Kč,
- d) jednáním v bodě 2 hodlala dále způsobit či byla minimálně srozuměna s tím, že může způsobit výše popsanou manipulací s veřejnou zakázkou nesprávným použitím finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie škodu ve výši nejméně 166.521.048,60 Kč, přičemž k profinancování této částky z rozpočtu Evropské unie již nedošlo z důvodu odhalení této výše popsané trestné činnosti,

Ing. I. I.

jednáním v bodě 2

- a) pro sebe a jiného chtěl získat čistý prospěch z této veřejné zakázky ve výši nejméně 9.410.758,-Kč,
- b) Středočeskému kraji chtěl způsobit škodu úmyslným předražením této veřejné zakázky ve výši nejméně 16.242.512,-Kč, k realizaci zakázky však nedošlo z důvodu odhalení této trestné činnosti,
- c) slíbil a poskytl úplatek jinému v celkové výši 24.400.000,-Kč,
- d) hodlal dále způsobit výše popsanou manipulací s veřejnou zakázkou nesprávným použitím finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie škodu ve výši nejméně 166.521.048,60 Kč, přičemž k profinancování této částky z rozpočtu Evropské unie již nedošlo z důvodu odhalení této výše popsané trestné činnosti,

Ing. T. [REDACTED] M. [REDACTED]

jednáním v bodě 2

- a) pro sebe a jiného chtěl získat čistý prospěch z této veřejné zakázky ve výši nejméně 9.410.758,-Kč,
- b) Středočeskému kraji chtěl způsobit škodu úmyslným předražením této veřejné zakázky ve výši nejméně 16.242.512,-Kč, k realizaci zakázky však nedošlo z důvodu odhalení této trestné činnosti,
- c) hodlal dále způsobit výše popsanou manipulací s veřejnou zakázkou nesprávným použitím finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie škodu ve výši nejméně 166.521.048,60 Kč, přičemž k profinancování této částky z rozpočtu Evropské unie již nedošlo z důvodu odhalení této výše popsané trestné činnosti,

Ing. V. [REDACTED] K. [REDACTED]

jednáním pod bodem 1

- a) pro sebe a jiného získal čistý prospěch z této veřejné zakázky ve výši nejméně 1.097.501,-Kč,
- b) poskytl jinému úplatek v celkové výši 3.000.000,-Kč,

Ing. M. [REDACTED] J. [REDACTED]

pokračujícím jednáním pod body 4, 5

- a) pro sebe a jiného získal čistý prospěch z obou veřejných zakázek v celkové výši nejméně 89.370,-Kč,
- b) poskytl jinému úplatek v celkové výši nejméně 6.000.000,-Kč,
- c) jednáním v bodě 5 hodlal způsobit výše popsanou manipulací s veřejnou zakázkou nesprávným použitím finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie škodu ve výši nejméně 38.218.569,55 Kč, přičemž k profinancování této částky z rozpočtu Evropské unie již nedošlo z důvodu odhalení této trestné činnosti,

MUDr. J. [REDACTED] [REDACTED]

pokračujícím jednáním pod body 6 – 7

- a) pro sebe a jiného získal čistý prospěch z veřejných zakázek v celkové výši nejméně 3.381.847,- Kč,
- b) poskytl jinému úplatek v celkové výši nejméně 12.000.000,-Kč,

c) pod bodem 7 hodlal způsobit výše popsanou manipulací s veřejnou zakázkou nesprávným použitím finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie škodu ve výši nejméně 110.465.120,-Kč, přičemž k profinancování této částky z rozpočtu Evropské unie již nedošlo z důvodu odhalení této výše popsané trestné činnosti,

MUDr. J. H.

jednáním pod bodem 8

- a) pro sebe a jiného získal čistý prospěch z veřejné zakázky v celkové výši nejméně 3.963.936,-Kč,
- b) poskytl jinému úplatek v celkové výši nejméně 6.200.000,-Kč,

t e d y

obž. MUDr. F.

- pod body 1 - 8 – společným jednáním v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch sjednal některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchal jako člen hodnotící komise, pořadatel veřejné soutěže a jako člen organizované skupiny a takovým činem dále získal pro jiného značný prospěch a za těchto okolností žádal a přijal majetkový prospěch, v bodě 2 se dále dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání způsobení takovým činem značné škody, čehož se obžalovaný dopustil v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

- pod body 2, 5, 7 – společným jednáním se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím k umožnění nesprávného použití finančních prostředků z takového rozpočtu, ke spáchání činu členem organizované skupiny a způsobení škody velkého rozsahu v úmyslu tento čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

obž. MUDr. K. K.

- pod body 1, 2, 4 – 8 - společným jednáním v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch sjednala některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchala jako člen hodnotící komise, pořadatel veřejné soutěže a jako člen organizované skupiny a takovým činem dále získala pro jiného značný prospěch a za těchto okolností žádala a přijala majetkový prospěch, v bodě 2 se dále dopustila jednání,

kteře bezprostředně směřovalo k dokonání způsobení takovým činem značné škody, čehož se obžalovaná dopustila v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

- pod body 2, 5, 7 – společným jednáním se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím k umožnění nesprávného použití finančních prostředků z takového rozpočtu, ke spáchání činu členem organizované skupiny a způsobení škody velkého rozsahu v úmyslu tento čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

obž. Ing. [REDAKCE]

- pod body 1, 2 – společným jednáním v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch sjednala některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchala jako člen organizované skupiny a takovým činem získala pro sebe a jiného značný prospěch, v bodě 2 se dále dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání způsobení takovým činem značné škody, čehož se obžalovaná dopustila v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

- pod body 1, 2 – jinému v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu slíbila a poskytla úplatek v úmyslu opatřit jinému značný prospěch a takový čin spáchala vůči úřední osobě,

- pod bodem 2 – společným jednáním se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím k umožnění nesprávného použití finančních prostředků z takového rozpočtu, ke spáchání činu členem organizované skupiny a způsobení škody velkého rozsahu v úmyslu tento čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

obž. Ing. I. [REDAKCE]

- pod bodem 2 – dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že společným jednáním v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch sjedná některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchá jako člen organizované skupiny a takovým činem získá pro sebe a jiného značný prospěch a způsobí takovým činem značnou škodu, čehož se obžalovaný dopustil v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

- pod bodem 2 – jinému v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu slíbil a poskytí úplatek v úmyslu opatřit jinému značný prospěch a takový čin spáchal vůči úřední osobě,

- pod bodem 2 – společným jednáním se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu

Evropské unie a tím k umožnění nesprávného použití finančních prostředků z takového rozpočtu, ke spáchání činu členem organizované skupiny a způsobení škody velkého rozsahu v úmyslu tento čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

obž. Ing. T. [REDACTED] M. [REDACTED]

- pod bodem 2 – dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že společným jednáním v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch sjedná některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchá jako člen organizované skupiny a takovým činem získá pro sebe a jiného značný prospěch a způsobí takovým činem značnou škodu, čehož se obžalovaný dopustil v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

- pod bodem 2 – společným jednáním se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím k umožnění nesprávného použití finančních prostředků z takového rozpočtu, ke spáchání činu členem organizované skupiny a způsobení škody velkého rozsahu v úmyslu tento čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

obž. Ing. V. [REDACTED] R. [REDACTED]

- pod bodem 1 – společným jednáním v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch sjednal některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchal jako člen organizované skupiny a takový činem získal pro sebe a jiného značný prospěch,

- pod bodem 1 – jinému v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu poskytl úplatek v úmyslu opatřit jinému značný prospěch,

obž. Ing. M. [REDACTED] J. [REDACTED]

- pod body 4 – 5 - společným jednáním v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch sjednal některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchal jako člen organizované skupiny

- pod body 4 – 5 - jinému v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu poskytl úplatek

- pod bodem 5 – společným jednáním se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím k umožnění nesprávného použití finančních prostředků z takového

rozpočtu, ke spáchání činu členem organizované skupiny a způsobení škody velkého rozsahu v úmyslu tento čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

obž. MUDr. J. [REDACTED] P. [REDACTED]

- pod body 6 – 7 – společným jednáním v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch sjednal některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchal jako člen organizované skupiny a takový činem získal pro sebe a jiného značný prospěch,
- pod body 6 – 7 – jinému v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu slíbil a poskytl úplatek v úmyslu opatřit jinému značný prospěch
- pod bodem 7 – společným jednáním se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím k umožnění nesprávného použití finančních prostředků z takového rozpočtu, ke spáchání činu členem organizované skupiny a způsobení škody velkého rozsahu v úmyslu tento čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

obž. MUDr. J. [REDACTED] P. [REDACTED]

- pod bodem 8 – společným jednáním v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch sjednal některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchal jako člen organizované skupiny a takový činem získal pro sebe a jiného značný prospěch,
- pod bodem 8 – jinému v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu slíbil a poskytl úplatek v úmyslu opatřit jinému značný prospěch

č í m ž s p á c h a l i

obž. MUDr. P. [REDACTED] K. [REDACTED]

- pokračující zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), písm. c), odst. 3 trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- pokračující zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obž. MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED]

- pokračující zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), písm. c), odst. 3 trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- pokračující zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obž. Ing. I [REDACTED] S [REDACTED]

- pokračující zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- pokračující zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obž. Ing. I [REDACTED] I [REDACTED]

- zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst.

5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obž. Ing. T. [REDACTED] M. [REDACTED]

- zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obž. Ing. V. [REDACTED] K. [REDACTED]

- zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2, písm. a), písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

obž. Ing. M. [REDACTED] [REDACTED]

- pokračující zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2, písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- pokračující zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku,

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obž. MUDr. J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- pokračující zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2, písm. a), písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- pokračující zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obž. MUDr. J. [REDACTED] R. [REDACTED]

- zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2, písm. a), písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

MUDr. [REDACTED] K. [REDACTED]

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let a 6 (šesti) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 66 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí majetku v rozsahu:

- částky 14.851.500,- Kč zajištěné při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného
- 78.500,- Euro zajištěné při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného
- 1487,5 USD zajištěné při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného

- finančních prostředků ve výši 1.800.000,-Kč na účtu vedeném u Komerční banky a.s., č. účtu 439759550287/0100

- finančních prostředků ve výši 200.000,- Kč na účtu vedeném u Komerční banky a.s., č. účtu 439759450227/0100

- cenných papírů, které pro obžalovaného spravuje společnost Patria Direct a.s.:

5.000 ks cenných papírů emitenta Calvalley Pete, 541 ks cenných papírů emitenta ERSTE GROUP BANK AG, 2779 ks cenných papírů emitenta UniCredit, 861 ks cenných papírů emitenta Nova Measuring, 2.500 ks cenných papírů emitenta Patriot Coal, 3.000 ks cenných papírů emitenta Zogenix

MUDr. K [REDACTED] K [REDACTED]

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let a 6 (šesti) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 66 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí majetku v rozsahu:

- částky 14.851.500,-Kč zajištěné při domovní prohlídce v bydlišti obžalované

- 78.500,- Euro zajištěné při domovní prohlídce v bydlišti obžalované

- 1487,5 USD zajištěné při domovní prohlídce v bydlišti obžalované

- finančních prostředků ve výši 2.000.000,-Kč na účtu vedeném u Komerční banky a.s., č. účtu 438689710227/0100

- finančních prostředků ve výši 1.000.000,-Kč zajištěných v bankovní bezpečnostní schránce č. 398 v pobočce Komerční banky a.s., Praha 1, Pohorelec 152

Ing. I. [REDACTED]

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a za použití § 58 odst. 4 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pěti) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalované ukládá peněžitý trest ve výměře 1.000.000,-Kč (200 denních sazeb po 5.000,-Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti spojené s výkonem funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev na dobu 3 (tří) let.

Ing. P. [REDACTED]

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 70 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty – částky 2.579.000,-Kč zajištěné při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 500.000,-Kč (100 denních sazeb po 5.000,-Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti spojené s výkonem funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev na dobu 2 (dvou) let.

Ing. T. [REDACTED] M. [REDACTED]

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) roků, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 500.000,-Kč (100 denních sazeb po 5.000,-Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Ing. V. [REDACTED] K. [REDACTED]

podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 500.000,-Kč (100 denních sazeb po 5.000,-Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti spojené s výkonem funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev na dobu 2 (dvou) let.

Ing. M. J.

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let a 6 (šesti) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 66 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí majetku v rozsahu částky 2.203.600,-Kč zajištěné při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti spojené s výkonem funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev na dobu 3 (tři) let.

MUDr. J. I.

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let a 6 (šesti) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 1.000.000,-Kč (200 denních sazeb po 5.000,-Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti spojené s výkonem funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev na dobu 3 (tři) let.

MUDr. J. H.

podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 500.000,-Kč (100 denních sazeb po 5.000,-Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném dokazování má soud za to, že rozsah provedeného dokazování je dostatečný pro to, aby bylo možno kvalifikovaně rozhodnout o jednotlivých obžalovaných ve vztahu ke skutkům, pro které byla ve věci dne 5.4.2013 podána ke Krajskému soudu v Praze obžaloba. Na základě provedených důkazů soud dospěl k níže uvedeným skutkovým a právním závěrům.

Ještě před samotnou rekapitulací a zhodnocením jednotlivých při hlavním líčení provedených důkazů považuje soud vzhledem k mnohokrát opakovaným námitkám obhajoby za nezbytné vyjádřit se k zákonnosti důkazů opatřených na základě jednotlivých povolení či příkazů Okresního soudu v Ústí nad Labem a Krajského soudu v Ústí nad Labem (příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, povolení soudu ke sledování osob a věcí a nařízení domovních prohlídek či prohlídek jiných prostor), resp. k úkonům Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem.

Příslušnost soudu pro provádění úkonů v přípravném řízení je upravena v § 26 tr. řádu, dle jehož znění k provádění úkonů v přípravném řízení je příslušný okresní soud, v jehož obvodě je činný státní zástupce, který podal příslušný návrh. Soud, u něhož státní zástupce podal návrh podle odstavce 1, se stává příslušným k provádění všech úkonů soudu po celé přípravné řízení, pokud nedojde k postoupení věci z důvodu příslušnosti jiného státního zástupce činného mimo obvod tohoto soudu. V daném případě bylo ve věci zpočátku činné Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem, jehož příslušnost zcela odpovídala prvotním kusým informacím, že se na prověřované činnosti má podílet blíže neustanovená projekční kancelář z Ústí nad Labem. Ostatně tato informace se posléze také ukázala jako podložená, neboť, jak z dokazování jasně vyplynulo (viz níže), projektovou dokumentaci na rekonstrukci

zámku Buštěhrad celou zpracovávala projekční kancelář Ing. I. N. Real Garant se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Pivovarská 1513/1 jako subdodávku pro společnost ARIA s.r.o. Nelze tedy přisvědčit námitkám obhajoby, že v žádostech státního zastupitelství podaných k Okresnímu soudu v Ústí nad Labem byly uváděny nepravdivé skutečnosti vedené snahou jakkoliv účelově a nezákonně založit pro přípravné řízení příslušnost daného soudu. Podáním prvního návrhu k Okresnímu soudu v Ústí nad Labem tak byla ve smyslu výše uvedeného ustanovení trestního řádu zcela v souladu se zákonem založena také jeho příslušnost pro provádění všech dalších úkonů přípravného řízení, pokud by nedošlo k postoupení věci pro změnu příslušného státního zástupce a nový státní zástupce by již nebyl činný v obvodu okresního soudu, jehož příslušnost byla založena prvním návrhem na provedení úkonu v přípravném řízení. Pokud se jedná o příslušnost státního zástupce k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení trestním, tu upravuje vyhláška č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů. Příslušnost státního zastupitelství a eventuální postoupení věci jinému státnímu zastupitelství je potom upraveno v § 12 odst. 3 této vyhlášky. Ani postup státního zastupitelství v přípravném řízení v této věci nepovažuje nalézací soud za nezákonný. Příslušnost státního zastupitelství v rámci prověřování podaného trestního oznámení zcela odpovídala v tomto oznámení uvedeným skutečnostem, přičemž je třeba zdůraznit, že v počátečních fázích prověřování podloženosti podaného trestního oznámení podle § 158 tr. řádu orgány činné v trestním řízení disponují pouze zcela základními a mnohdy nedostatečně podloženými informacemi a teprve v průběhu objasňování a prověřování získaných skutečností se lze k bližšímu vymezení skutku dopracovat. I v rámci jednoho trestního řízení se přitom skutkové okolnosti popsané v záznamu o zahájení trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu mohou od skutku popsaného v usnesení o zahájení trestního stíhání zcela zásadně lišit. Teprve od okamžiku zahájení trestního stíhání lze současně hovořit o tzv. totožnosti skutku (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 3 Tcu 82/2013 ze dne 30.10.2013 v této věci). Je tedy zřejmé, že teprve po důkladném prověření získaných informací a skončení prověřování lze relevantně uvažovat o eventuální změně příslušnosti státního zastupitelství oproti příslušnosti původní, aby tak případně nedocházelo v průběhu prověřování k opakovanému postoupení dozoru mezi jednotlivými složkami státního zastupitelství, což by jistě vzhledem k rozsahu spisového materiálu a složitosti věci bylo mnohdy zcela nelogicky v rozporu se zájmem na rychlosti a ekonomii řízení. Takovým předáváním věci by jistě docházelo ke zbytečným průtahům vyplývajícím z opakované potřeby nastudování spisu příslušným

státním zástupcem a zvážení dalších procesních kroků a úkonů ve věci. Takové průtahy by potom také mohly zapříčinit i podstatné ztížení ne-li přímo znemožnění prověření a objasnění dané trestné činnosti. Ostatně i Ústavní soud ČR ve svém rozhodnutí sp.zn. I.ÚS 2632/12 ze dne 17.9.2012 konstatoval, že „smysl a účel takto zákonně koncipované úpravy místní příslušnosti soudu v přípravném řízení je dán nezbytností rychlosti a operativnosti rozhodování soudu, kdy případné postoupení věci jinému soudu a kolize mezi příslušností státního zastupitelství a příslušností soudu by mohla zmařit dosažení účelu trestního řízení. V daném případě došlo dne 1.6.2012 k postoupení dalšího výkonu dozoru nad dodržováním zákonnosti v přípravném řízení Krajskému státnímu zastupitelství v Praze, přičemž nalézací soud nemá za to, že by takovým postupem (či postupem před tímto postoupením) byl kterýkoliv z obviněných jakkoliv krácen na svých zákonných právech. Po podání trestního oznámení bylo ve věci činné státní zastupitelství, jehož příslušnost odpovídala prvotním informacím oznamovatele trestné činnosti a teprve po skončení prověřování byl shromážděn dostatek podkladů pro závěry o tom, kde a kým měly být jednotlivé skutky spáchány a v důsledku toho došlo k postoupení dalšího výkonu dozoru pro další fáze daného řízení. V žádném případě se nejednalo o jakkoliv účelovou snahu vyloučit některé složky státního zastupitelství či soudů z úkonů daného řízení. Rozhodující pro určení místní příslušnosti je v daném případě místo spáchání skutku, přičemž k části předmětného skutkového děje mělo dle v tu dobu aktuálních informací dojít také v obvodu Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem (projekční kancelář Ing. F. N. Real Garant). Je zcela zřejmé, že jednotlivé návrhy státního zastupitelství a na to navazující příkazy soudu týkající se telefonické komunikace jsou datovány velmi krátce poté, kdy byly zahájeny úkony trestního řízení, kdy orgány činné v trestním řízení těžko mohly prvotní získanou informaci nějak konkrétněji verifikovat či zpřesňovat. Námitky obžalovaných týkající se příslušnosti orgánů činných v trestním řízení v době před zahájením trestního stíhání jednotlivých osob tak soud hodnotí jako účelovou snahu „zneprocesnit“ poměrně zásadní důkazy v té době opatřené.

Shora uvedenými námitkami ohledně místní příslušnosti se mimo jiné v daném řízení zabývaly opakovaně soudy všech stupňů, které na rozhodování v této věci participovaly (Okresní soud v Ústí nad Labem, Krajský soud v Ústí nad Labem, Okresní soud Praha – východ, Krajský soud v Praze jako soud druhého stupně, Krajský soud v Praze jako soud nalézací, Vrchní soud v Praze, Nejvyšší soud ČR), přičemž žádný ze zmíněných soudů nedospěl k závěru, že by důkazy opatřené před zahájením trestního stíhání jednotlivých osob nebyly opatřeny v souladu se zákonem. V opačném případě by totiž žádný ze jmenovaných

soudů nemohl k těmto důkazům přihlížet například při přezkoumávání existence vazebních důvodů apod. Pokud by totiž kterýkoliv z obecných soudů ale i Ústavní soud ČR (viz níže), které přezkoumávaly zákonnost rozhodnutí např. o vazbě obžalovaných v přípravném řízení, měly za to, že byl porušen zákon tím, že nedošlo k postoupení dalšího výkonu dozoru nad dodržováním zákonnosti v přípravném řízení Krajskému státnímu zastupitelství v Praze již před 1.6.2012, potom by mimo jiné daná vazební rozhodnutí z přípravného řízení v rámci přezkumu před odvolacím soudem či před Ústavním soudem ČR z tohoto důvodu těžko mohla obstát. Nejen tedy nalézací soud ale ani žádný další z obecných soudů nepřijal námitky obžalovaných týkající se tvrzené nezákonnosti orgánů činných v trestním řízení v době před zahájením trestního stíhání za důvodné a přístup všech soudů podílejících se na rozhodování v této věci je zcela konzistentní.

Námitkami jednotlivých obviněných ohledně příslušnosti státního zastupitelství a soudu v přípravném řízení a ohledně náležitostí příkazů a povolení vydaných Okresním soudem v Ústí nad Labem se ostatně opakovaně zabýval Ústavní soud ČR a *všechny* tyto ústavní stížnosti obviněných byly odmítnuty. V tomto směru lze pro jednoduchost odkázat na jednotlivá ve spisu zdejšího soudu založená rozhodnutí Ústavního soudu ČR a jejich odůvodnění (především ve svazku 3, 4, 103 a 104 ale i dalších spisu). Usnesením Ústavního soudu ČR sp.zn. I. ÚS 2632/12 ze dne 17.9.2012, na které obhajoba pravidelně poukazuje, byl odmítnut návrh jednoho z obžalovaných (nyní odděleně trestně stíhaného) na zrušení jednoho z rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem, které se týkalo vazebního rozhodování v dané věci. Ani v tomto případě však neshledal Ústavní soud ČR důvody pro jakýkoliv zásah do rozhodnutí obecných soudů, přestože i zde bylo před Ústavním soudem ČR namítáno odnětí obžalovaného zákonnému soudci v důsledku nedostatku příslušnosti státního zástupce v době rozhodování o vazbě obviněného. Pouze na okraj (jako obiter dictum) Ústavní soud ČR připojil poznámku či úvahu k možné budoucí zákonné úpravě příslušnosti státního zástupce v trestním řízení a dále konstatoval, že Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem mělo v dostatečném předstihu před zadržením obžalovaných postoupit věc místně příslušnému dozorujícímu státnímu zástupci. *V případě, že by takový postup zrcadlil obecněji zaužívanou praxi*, konstatoval Ústavní soud ČR, jednalo by se o závažný signál porušování principů právního státu. V žádném případě tedy nebylo v tomto konkrétním případě shledáno a konstatováno porušení principů právního státu, jak bylo mimo jiné obhajobou tvrzeno. Jednalo se o závěr pouze podmíněný tím, že by se jednalo o *obecněji zaužívanou a především účelovou* praxi. V usnesení sp.zn. II. ÚS 1885/2012 ze dne 12.6.2012 Ústavní soud ČR mimo

jiné konstatoval, že se námitkou místní nepříslušnosti státního zástupce, *která nepředstavuje bez dalšího zásah do práva zaručeného čl. 38 odst. 1 Listiny*, nezabýval. Důvodem k zásahu by byl až stav, kdy příslušnými orgány přijaté právní závěry jsou výrazem zjevného faktického omylu či excesu logického. Vzhledem k tomu, že Ústavní soud ČR v této fázi *neshledal v postupu obecného soudu stav nepřipustné svévole či libovůle (jak doslova konstatoval)*, odmítl námitku jako zjevně neopodstatněnou.

Výše uvedené skutečnosti tak vedou nalézací soud k závěru, že úkony trestního řízení provedené do doby zahájení trestního stíhání jednotlivých obžalovaných byly konány v souladu se zákonem, právní úprava nebyla nijak účelově zneužívána a práva jednotlivých obžalovaných nebyla nijak krácena. Důkazy opatřené v přípravném řízení tak soud hodnotí jako důkazy opatřené v souladu s trestním řádem a pro dokazování v hlavním líčení použitelné. K obdobnému závěru ohledně zákonnosti postupu orgánů činných v trestním řízení dospěl nalézací soud také v případě celého procesu souhlasu s odevzdáním MUDr. R. [REDACTED] jako tehdejšího poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR soudu a následnému rozhodnutí sněmovny o přípustnosti jeho stíhání (č.l. 73 a násl. spisu) I touto problematikou se ostatně v předchozí fázi trestního řízení zabývaly mimo jiné Ústavní soud ČR a Nejvyšší soud ČR (č.l. 25664) a dospěly k závěru stejnému. Pokud se soud výše zabýval otázkou zákonnosti jednotlivých v přípravném řízení vydaných příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, povolení soudu ke sledování osob a věcí a nařízení domovních prohlídek či prohlídek jiných prostor, potom je namístě obecně také konstatovat, že nalézací soud neshledává, že by tyto neobsahovaly jakékoliv zákonem vyžadované náležitosti či dostatečné odůvodnění, jak taktéž opakovaně namítala obhajoba. I zde lze opět mimo jiné odkázat na výše uvedená rozhodnutí Ústavního soudu ČR, z nichž se některá taktéž zaobírala otázkou náležitostí jednotlivých soudních rozhodnutí, příkazů a povolení v této věci. Např. k otázce zákonnosti nařízení prohlídky jiných prostor v sídle společnosti Aveza s.r.o. se poměrně podrobně vyjádřil Ústavní soud ČR v rozhodnutí ze dne 22.8.2013, sp.zn. III.ÚS 27/12. Mimo to si nalézací soud k opakovaným námitkám obhajoby vyžádal také v danou dobu aktuální rozvrhy práce Okresního soudu v Ústí nad Labem spolu s vyjádřením vedení daného soudu, jak bylo postupováno v případě přidělování jednotlivých návrhů v přípravném řízení jednotlivým soudcům daného soudu. Ani námitky obhajoby, dle kterých nerozhodovali v přípravném řízení soudci v souladu s rozvrhem práce daného soudu, nelze jako podložené přijmout. O jednotlivých úkonech přípravného řízení také byli jednotliví obhájci vyrozumíváni, přičemž tak orgány činné v trestním řízení činily v souladu s trestním řádem a

způsobem a ve lhůtách odpovídajících množství těchto úkonů a celkové časové náročnosti především prvních hodin po zadržení obžalovaných.

Z jednotlivých domovních prohlídek provedených v místě bydliště obžalovaných a dále z prohlídek jiných prostor vesměr provedených v místě pracoviště obžalovaných proto soud vycházel jako z řádně opatřených důkazů, z protokolů o těchto prohlídkách a připojené fotodokumentace a příp. videozáznamů vzal soud za prokázané nejen uspořádání prohledávaných prostor ale také jednotlivé stopy, věci a případně také peníze v nich se nacházející a jejich umístění. Důkazy podstatné pro toto trestní řízení opatřené v daných prostorách a z těchto prohlídek soudem učiněné skutkové a právní závěry jsou rozebrány v dalších částech odůvodnění rozhodnutí.

Bod 1 – veřejná zakázka „Gymnázium Hostivice – rekonstrukce gymnázia“

Obžalovaná MUDr. K. [REDAKCE] při své výpovědi před soudem uvedla, že skutky, které měla spáchat, z její strany spáchány nebyly. Technicky nebylo možné spáchat to, co je v obžalobě tvrzeno, z pozice své funkce nebyla schopna ovlivňovat výběrová řízení. Ani tvrzené výnosy z údajné trestné činnosti nejsou reálné a zcela tomu odpovídají znalecké posudky, kde tvrzené výnosy by mnohonásobně převyšovaly zisky jednotlivých firem. Naopak zadávací podmínky jednotlivých výběrových řízení byly zcela běžné a transparentní, hlavně pokud se jedná o požadavky na dodavatele. Dále obžalovaná využila svého práva a k věci nevypovídala stejně tak, jako učinila v přípravném řízení.

Obžalovaný K. [REDAKCE] spáchání všech skutků, které mu byly obžalobou kladeny za vinu, popřel, ve své výpovědi před soudem uvedl, že skutkům, které měli on a MUDr. K. [REDAKCE] spáchat, do jisté míry nerozumí a necítí se jimi vinen. V obecné rovině obžalovaný namítl, že technicky a organizačně nelze skutky tvrzené obžalobou spáchat, zejména se jedná o ovlivňování výběrových řízení, která byla zadávána striktně v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, a zadávací podmínky byly standardní. Ani tvrzené výnosy z údajné trestné činnosti nejsou dle obžalovaného reálné. Dále MUDr. K. [REDAKCE] využil svého práva a k věci nevypovídal, tohoto práva využil i v přípravném řízení.

I. N. (nyní stíhaná odděleně) při hlavním líčení v postavení obžalované také využila svého práva a nevypovídala stejně tak, jako učinila i v přípravném řízení, kdy pouze uvedla, že si není vědoma toho, že by se dopustila jakéhokoliv protiprávního jednání, žádné peníze nikdy od nikoho nedostala ani nikomu nedala a celé to na ni působí jako „komplot.“

I obžalovaný K. v přípravném řízení (č.l. 6274 a násl.) popřel spáchání tohoto skutku. Uvedl, že o této zakázce se dozvěděl v průběhu srpna, kdy pro společnost FISA s.r.o. dělali drobné práce na rekonstrukci hostivického gymnázia, o konkrétních podmínkách výběrového řízení na rekonstrukci gymnázia II. etapa se potom dozvěděl v září z inzerátu na centrální adrese a společnost POHL cz, a.s. se do výběrového řízení přihlásila. Jelikož nesplňovala některé kvalifikační předpoklady, opatřili si je subdodavatelsky. Na přípravě zadávací dokumentace se nijak nepodíleli, v takovém případě by tam nebyly kvalifikační předpoklady, které by nebyli schopni splnit. V průběhu zpracování cenové nabídky obžalovaného kontaktovala obžalovaná S. s tím, že nesplnila (FISA, s.r.o.) kvalifikační předpoklady a ráda by se na zakázce podílela subdodavatelsky, což bylo obžalovaným akceptováno za podmínky, že její subdodávka bude levnější. Předběžnou cenu zakázky za společnost POHL cz a.s. S. obžalovaný dle své výpovědi asi sdělil. Obžalovaný dále uvedl, že mu Ing. S. sdělila, že na této zakázce chybí některé práce nutné ke kolaudaci (sama měla zkušenost z I. etapy rekonstrukce), proto obžalovaný na základě jejího doporučení napsal dopis hejtmanovi Středočeského kraje a požádal jej o schůzku, na které by byla tato otázka projednána. Obžalovaný dále popsal účastníky a průběh lednové schůzky na Středočeském kraji (této schůzky se ovšem i dle výpovědi obžalovaného zúčastnila mimo jiné i Ing. S. což koresponduje právě s její výpovědí a nikoliv s verzí obžalovaného, který poměrně nelogicky sám vypověděl, že vlastně neví, koho tam Ing. S. zastupovala). Obžalovaný dále ve své výpovědi hovořil o dalších zjištěných nezbytných vícepracích na zakázce s tím, že následně byli vesměs vybráni firmou POHL cz a.s. subdodavatelé navržené firmou FISA s.r.o., neboť byli cenově nejvýhodnější. Jelikož nezbytné vícepráce dle vyhotovené tabulky přípočtů a odpočtů dle obžalovaného přesahovaly 20% z hodnoty zakázky, byla u hejtmana iniciována obžalovaným druhá schůzka v březnu téhož roku, na které bylo hejtmanem sděleno, že je třeba najít úspory či snížit standardy, aby cena víceprací nepřekročila 20% ceny zakázky. Následně vznikla tabulka víceprací ve výši okolo 15%. Obžalovaný Ing. K. dále uvedl, že informace o této veřejné zakázce měl k dispozici ve stejnou dobu jako ostatní účastníci výběrového řízení – tj. v době zveřejnění inzerátu na

centrální adrese, nikdy se nepodílel na přípravě zadávací dokumentace, za vítězství společnosti POHL cz a.s. v řízení nikdy nikomu nic nenabídl, ani neslíbil, nikdy nedostal žádnou nabídku zvýhodnění této společnosti v této soutěži a ani nežádal Ing. S. [REDACTED] o zastupování této společnosti při jednání o této zakázce, nabídku do výběrového řízení za společnost POHL cz a.s. připravilo její obchodní oddělení. Obžalovaný také popřel, že by mezi společnostmi POHL cz a.s. a FISA s.r.o. existovala před přihlášením do tohoto výběrového řízení jakákoliv dohoda ohledně spolupráce při realizaci této zakázky, popřel také, že věděl o jakémkoliv slibu či poskytnutí „provize“ v souvislosti s touto zakázkou.

Při hlavním líčení (č.l. 27843 a násl.) vypovídal obžalovaný Ing. K. [REDACTED] v podstatných okolnostech týkajících se skutečností kladených mu obžalobou za vinu obdobně jako v přípravném řízení. Obžalovaný popřel, že by byl členem organizované skupiny a vyjádřil se k intenzitě a četnosti jeho vztahů s ostatními spoluobžalovanými. Nad rámec výpovědi v přípravném řízení dále uvedl, že spor společnosti POHL cz a.s. se společností FISA s.r.o. ohledně výše fakturovaných částek mohl mít vliv na pozdější výpověď Ing. S. [REDACTED] ve které jej nařkla z toho, že se podílel na tvorbě zadávací dokumentace. Ziskovost zakázky na rekonstrukci gymnázia původně kalkulovali (bez více a méně prací) kolem 3 – 5 %. Obžalovaný popřel, že by v souvislosti s touto zakázkou někdy Ing. S. [REDACTED] nebo někomu jinému předával nějakou hotovost. Při hlavním líčení dále obžalovaný vypověděl, že Ing. S. [REDACTED] se účastnila schůzky (viz výše) s hejtmanem Středočeského kraje mimo jiné zřejmě proto, že s MUDr. P. [REDACTED] předjednávala změny projektu. Důvodem spolupráce společnosti POHL cz a.s. s několikanásobně menší firmou FISA s.r.o. byla dle obžalovaného výhodnost takové spolupráce.

Obžalovaná Ing. S. [REDACTED] naproti tomu, co vypovídali ostatní spoluobžalovaní ze spáchání tohoto skutku, jeho spáchání zcela doznala a podrobně popsala nejen celou chronologii ve výroku tohoto rozsudku popsaného skutku, ale také svoji roli a roli jednotlivých spoluobžalovaných v této věci, kteří se na páchaní této trestné činnosti podíleli. Toto doznání obžalované Ing. S. [REDACTED] soud hodnotí jako doznání pravdivé, ovšem v žádném případě nelze mít za to, že se jedná o důkaz jakkoliv osamocený. Doznání spolupracující obviněné totiž velmi zřetelně koresponduje i s dalšími níže uvedenými důkazy, které byly při hlavním líčení provedeny a tyto důkazy tak spolehlivě vyvracejí obhajobu dalších obžalovaných z tohoto skutku.

Obžalovaná Ing. S. [redacted] byla v přípravném řízení vyslechnuta opakovaně. Dne 16.5.2012 (č.l. 6119 a násl.) využila svého práva a nevypovídala. Při výpovědi dne 22.6.2012 (č.l. 6124 a násl.) skutek týkající se Gymnázia Hostivice v *podstatných rysech* doznala včetně zapojení Ing. K. [redacted] I. [redacted] N. [redacted] (nyní odděleně trestně stíhané), MUDr. K. [redacted] a MUDr. K. [redacted] do jeho spáchání. Obdobně potom k tomuto skutku obžalovaná vypovídala v přípravném řízení dne 6.9.2012 (č.l. 6161 a násl.). Obžalovaná vypovídala dále 18.10.2012 (č.l. 6215 a násl.), ve vztahu k předmětné zakázce týkající se hostivického gymnázia obžalovaná celý skutek opět v podstatných rysech obdobně popsala s tím, že byť u samotného omezování uchazečů losem sama nebyla, nejednalo se o náhodný los, existovala dohoda, že bude vylosováno pět předem Ing. S. [redacted] a Ing. K. [redacted] určených společností, o čemž byla zástupkyně administrátora také dle výpovědi obžalované informována a za což také obdržela posléze část úplatku. Ing. S. [redacted] v této výpovědi také potvrdila, že spolu s Ing. K. [redacted] zpracovali podmínky zadávacího řízení, které následně předali zástupkyni administrátora. V další části této výpovědi obžalovaná podrobně popsala zapojení jednotlivých stíhaných osob do této trestné činnosti včetně mechanismu shromáždění a následného předání požadovaného úplatku. Po skončení výpovědi dne 18.10.2012 obžalovaná požádala o přiznání statutu spolupracující obviněné ve smyslu § 178a odst. 1 tr. řádu a po náležitém poučení dle § 178a odst. 3 tr. řádu v rámci výslechu provedeného státním zástupcem prohlásila svoji poslední výpověď za úplnou a pravdivou s tím, že doznání učinila svobodně, vážně a určitě a souhlasila s tím, aby byla označena za spolupracující obviněnou.

Velmi obsáhle následně obžalovaná Ing. S. [redacted] vypovídala u hlavního líčení ve dnech 8.8.2013 (č.l. 26164 a násl.), 9.8.2013 (č.l. 25044 a násl.), 12.8.2013 (č.l. 26336 a násl.), 13.8.2013 (26123 a násl.), 14.8.2013 (26371 a násl.), 15.8.2013 (26233 a násl.). Při hlavním líčení obžalovaná k tomuto skutku vypovídala fakticky shodně s její poslední výpovědí v přípravném řízení (na kterou mimo jiné jako na úplnou a pravdivou před soudem také odkázala) a opět podrobně a chronologicky popsala celý mechanismus ovlivnění výběrového řízení, opatření hotovosti na úplatek i jeho předání včetně zapojení jednotlivých obžalovaných, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaná Ing. S. [redacted] také před soudem poměrně logicky vysvětlila, z jakého důvodu nejsou její výpovědi z přípravného řízení obsahově zcela shodné s tím, že soudu také věrohodně vysvětlila, co ji vedlo k tomu, že se rozhodla podat až v říjnu 2012 úplnou a pravdivou výpověď ve věci a požádat o status spolupracující obviněné. Skutečnost, že si některé pro daný skutek nepodstatné detaily (např. jestli se někdo za společnost FISA s.r.o. osobně účastnil omezování uchazečů losem, či zda

sama formálně podávala nabídku k účasti v řízení) obžalovaná již nepamatuje, jak před soudem uvedla, nepovažuje soud za známku nevěrohodnosti její výpovědi. S ohledem na časový odstup a množství činěných úkonů ve věci je to zcela pochopitelné, přičemž se nejedná o žádné skutečnosti, které by měly podstatnější vztah k jednání jednotlivých obžalovaných, kterým byla fakticky páchána trestná činnost, ani to není v žádném rozporu s doznáním obžalované, kterým jsou usvědčováni i ostatní obžalovaní, přičemž je zde třeba opakovaně zdůraznit, že výpověď obžalované Ing. S. [redacted] není osamoceným usvědčujícím důkazem ve věci, ale naopak naprosto zřetelně a v mnoha ohledech koresponduje s dalšími (viz níže) usvědčujícími důkazy. Po výsledku obžalované před soudem lze připustit, že z její výpovědi je zřejmé, že zároveň se snahou podat úplnou a pravdivou výpověď ohledně stíhaných skutků je u obžalované patrná i určitá obezřetnost a vzhledem k popisovaným praktikám v daném prostředí také pochopitelná snaha pokud možno nepopisovat své podnikatelské a další aktivity mimo rámec tohoto trestního řízení. Za situace, kdy však obžalovaná takovouto snahu jeví pouze ve vztahu ke skutečnostem nesouvisejícím s projednávanými skutky, potom nemá soud za to, že by to mělo jakýkoliv negativní dopad na věrohodnost či úplnost její výpovědi ohledně skutků, které jsou jí kladeny za vinu. Zdrženlivost obviněného vypovídat o skutečnostech nesouvisejících se stíhanými skutky ostatně není ani v rozporu se závazkem spolupracujícího obviněného ve smyslu § 178a odst. 1 písm. a) tr. řádu.

Ve vztahu ke skutku pod bodem 1) dospěl soud k následujícím skutkovým závěrům.

Počáteční fáze této veřejné zakázky je kromě výpovědi Ing. S. [redacted] (kterou soud, jak již bylo řečeno, hodnotí jako pravdivou) důkazně zadokumentována listinnými důkazy na č.l. 16950-17125 od rozhodnutí rady kraje o vyhlášení této veřejné zakázky přes otevírání obálek, losování k omezení počtu uchazečů a otevírání obálek s nabídkami vylosovaných pěti uchazečů a od listopadu 2011 též telefonními a prostorovými odposlechy. Z listin založených ve spisu na č.l. 16973 a násl. vyplývá, že zadavatelem veřejné zakázky „Gymnázium Hostivice – Rekonstrukce gymnázia“ byl Středočeský kraj, jednalo se o veřejnou zakázku na stavební práce vyhlášenou v užším řízení v souladu s tehdy platným zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách s předpokládaným omezením počtu zájemců na pět losem. Zakázka byla zveřejněna v informačním systému o veřejných zakázkách dne 9.9.2011 pod evidenčním číslem 60065065. Výzvu k podání žádosti o účast v této zakázce si převzalo celkem 18 subjektů (včetně společnosti POHL cz a.s. a FISA s.r.o.). Administrátorem daného

řízení byla společnost ERINYES s.r.o., která mimo jiné objednávala uveřejnění příslušných informací v informačním systému veřejných zakázek.

Především z výpovědi Ing. S. [REDAKCE] vzal dále soud za prokázané, že pracovnice administrátorské společnosti N. [REDAKCE] (v tuto chvíli stíhaná odděleně) za využití služeb společnosti VE-ZAK s.r.o. najaté pro omezení počtu uchazečů losem, sjednala a zajistila ovlivnění průběhu omezení počtu zájemců losováním tak, aby v něm byli vylosováni předem určení zájemci a to především společnost POHL cz, a.s. jako budoucí výherce veřejné zakázky a další 4 společnosti jednající s touto společností po vzájemné dohodě a tvořící tzv. křoví. Tyto čtyři společnosti následně po vzájemné dohodě podaly úmyslně vyšší nabídky než společnost POHL cz a.s., čímž byl předem určený zájemce o tuto zakázku, tj. společnost POHL cz, nejlevnější. Protože jediným hodnotícím kritériem byla vždy nejnižší cena, byl za takového stavu výsledek hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů fakticky dán a nebylo možné, aby hodnotící komise následně vybrala jako vítěze jiný subjekt, než právě předem domluveného „soutěžitele“ – společnost POHL cz a.s.

I přes skutečnost, že se nepodařilo zjistit přesný průběh a mechanismus samotného ovlivnění losování zařízením, které mělo být řádně certifikováno a odzkoušeno, toto dopředu sjednané ovlivnění losování ve své opakované a především pro soud věrohodné výpovědi potvrzuje a popisuje obž. Ing. I. [REDAKCE] S. [REDAKCE] (v přípravném řízení i u hlavního líčení). Spolupracující obviněná jasně popisuje dohodu mezi ní, Ing. K. [REDAKCE] MUDr. K. [REDAKCE] MUDr. K. [REDAKCE] a I. [REDAKCE] N. [REDAKCE] kteří se předem dohodli, které firmy budou losováním vybrány, byť sama přiznává, že konkrétní způsob ovlivnění losování jí znám nebyl a není (což opět naopak celkově potvrzuje věrohodnost jejích výpovědí, neboť pokud by snad Ing. S. [REDAKCE] měla v úmyslu lživě ostatní obžalované z této trestné činnosti obviňovat, potom by postrádalo logiku, aby zrovna v této části skutkového děje přiznávala, že bližší informace o průběhu losování nemá). Z výpovědi spolupracující obviněné také jasně vyplývá, že na výběru společností, které byly posléze losováním vedle společnosti POHL cz a.s. jako tzv. křoví vybrány, se již před losováním podílel právě obž. Ing. V. [REDAKCE] K. [REDAKCE] za firmu POHL cz a.s. Všechny pět společností tak jednalo při vytváření nabídek ve shodě tak, aby všechny nabízené ceny byly vyšší než nabídka společnosti POHL cz a.s.

Součástí listinných důkazů jsou dále dokumenty, ze kterých je jasně patrná komunikace administrátora s jednotlivými uchazeči o zakázku, ustanovení a složení komise

pro otevírání obálek a posouzení kvalifikace. Do soutěže se přihlásilo celkem 16 subjektů (včetně společností POHL cz a.s. a FISA s.r.o.). Dle obsahu notářského zápisu sp.zn. NZ 167/2011 ze dne 14.10.2011 (č.l. 17053 a násl.) a protokolu o výsledku losování ze dne 13.10.2011 pak došlo na základě losování provedeného [REDAKCE] [REDAKCE] za společnost VE-ZAK s.r.o. k výběru do druhého kola soutěže kromě společnosti POHL cz a.s. společnosti PEGISAN s.r.o., KONSTRUKTIVA BRANKO a.s., STAVITELSTVÍ KLDNO s.r.o. a společnost INGBAU CZ s.r.o.

Pokud se týká výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE] jako zástupce společnosti VE-ZAK s.r.o., jmenovaný v přípravném řízení odmítl vypovídat s tím, že by si mohl výpovědí způsobit trestní stíhání. U hlavního líčení dne 3.10.2013 tohoto práva již nevyužil a odmítl jakoukoliv nezákonnou manipulaci s losovacím zařízením. V přípravném řízení byl policisty vyzván k vydání dvou losovacích zařízení, která byla k losování užívána. Této výzvě však nevyhověl s vysvětlením, že je vydat nemůže, neboť mu byla odcizena neznámými pachateli. Samotné odcizení však policii nenahlásil z důvodu obavy o své zdraví a zdraví svých blízkých. Stejným způsobem situaci vysvětloval i před soudem. Tato výpověď svědka [REDAKCE] před soudem však byla zcela nevěrohodná (jak po stránce obsahové tak také po stránce samotného nejistého a vyhybavého projevu svědka) a nelogická. Předně je nelogické, když v přípravném řízení odmítl s odkazem na nebezpečí trestního stíhání vypovídat (což by nepřímo skutkové závěry soudu ohledně jeho účasti na spáchání skutku potvrzovalo), tak u hlavního líčení popisoval své jednání způsobem, který by v případě pravdivosti jeho výpovědi jistě jeho obavu z trestního postihu neodůvodňoval. Další nevěrohodné vysvětlení svědka, že fakticky odmítl vypovídat z obavy o rodinné příslušníky, ale vyslýchající policista jej měl jakýmsi způsobem nutit k odůvodnění odmítnutí výpovědi obavou z trestního stíhání, je opět těžko uvěřitelné především za situace, kdy byli výpovědi svědka přítomni nejen obhájci jednotlivých obviněných ale především také advokát zastupující samotného svědka. Těžko tedy uvěřit tomu, že by žádný z nich do protokolu neprotestoval, pokud by vyslýchající na svědka vyvíjel jakýkoliv nepřipustný nátlak (jak z obsahu spisu jasně vyplývá, obhájci v přípravném řízení ani při hlavním líčení jinak námitkami a stížnostmi na postup orgánů činných v trestním řízení nijak nešetřili). Jako zcela nevěrohodné soud hodnotí svědkem popisované přepadení dvěma maskovanými muži v jeho bydlišti, v rámci čehož mu mělo být losovací zařízení odcizeno. Toto přepadení, při kterém mělo být svědkovi nejen odcizeno zařízení za stovky tisíc korun ale především také vyhrožováno i ohledně jeho rodinných příslušníků, svědek nikde neohlásil a policii o něm vyrozuměl až poté, kdy byl vyzván

k vydání obou losovacích zařízení. Takový postup jeví zjevné známky spíše snahy účelově odůvodnit nevydání přístrojů, což opět nepřímo potvrzuje výpověď Ing. S. [redacted] o manipulaci s hlasováním. Snaha zabránit tomu, aby se losovací zařízení dostalo do rukou policie, je totiž zcela logická za situace, kdy by bylo losovací zařízení technicky upraveno (byť až poté, kdy mělo dojít k jeho atestování v Elektronickém zkušebním ústavu) tak, aby fakticky negenerovalo náhodná čísla. Některé z listin vztahujících se k losováním prováděným tímto přístrojem a k jeho atestaci byly nalezeny v rámci domovní prohlídky bydliště I. [redacted] N. [redacted] (1995 a násl.). Ostatními důkazy před soudem prokázané přijetí úplatku za tuto zakázku I. [redacted] N. [redacted] pak samo o sobě naopak právě potvrzuje úmyslné ovlivnění této zakázky a opět potvrzuje výpověď obž. Ing. S. [redacted]. Svědek Č. [redacted] sám přiznal, že vůbec neví, z jakého důvodu mu bylo zařízení takto odcizeno a proč mu bylo vyhrožováno, přičemž jako poměrně nelogické soud hodnotí i to, že si nová losovací zařízení již poté neopatřoval a s touto pracovní činností bez skončil.

K průběhu jednotlivých losování vypovídala dne 3.10.2013 před soudem svědkyně JUDr. I. [redacted] Ž. [redacted] která jim byla (několika desítkám) přítomna jako notárka. Dle její výpovědi probíhalo celé losování vždy standardně a v souladu se zákonem, zdali však použitý přístroj skutečně generoval náhodná čísla, nebyla schopna svědkyně odpovědět s tím, že to nebylo v jejích schopnostech, fakticky pouze ověřovala samotný průběh celého úkonu.

Svědék Mgr. I. [redacted] M. [redacted] pracovník administrátorské společnosti ERINYES s.r.o. a posléze pouze zcela formálně její jednatel byť i nadále podřízený I. [redacted] N. [redacted] vypovídal při hlavním líčení dne 18.9.2013. Ve společnosti působil jako specialista veřejných zakázek od června 2010 a jeho náplní práce byla jejich administrace „od a až do z“. V době jeho nástupu do společnosti byl na tuto práci sám. Svědek popsal obecně mechanismus administrace veřejných zakázek s tím, že tvorba zadávací dokumentace byla převážně na jeho uvážení a jeho zkušenostech a finální slovo měl posléze zadavatel. Pokud se týká např. kvalifikačních předpokladů u buštěhradského zámku ohledně restaurátorských prací (viz skutek 2.), tyto svědek nestanovoval, jedná se o jeden z kvalifikačních předpokladů, který byl poskytnut ze Středočeského kraje. Svědek také popsal, jakým způsobem probíhalo obecně losování při omezování uchazečů náhodným losem. Přestože svědek popřel, že by si byl vědom jakékoliv účelové a nezákonné manipulace řízení, která jsou předmětem tohoto rozsudku (a pochopitelně může být otázkou, nakolik musel o dané trestné činnosti jednotlivých obžalovaných vědět), má soud jejich nezákonnou manipulaci za bezpečně

prokázanou dalšími níže uvedenými důkazy. Přesvědčivost výpovědi tohoto svědka jistě nesvědčilo např. jeho tvrzení o tom, že ohledně rekonstrukce buštěhradského zámku probíhalo omezování uchazečů losem, což evidentně skutečnosti neodpovídá.

Další pracovnice téže administrátorské společnosti Bc. V. B. která se mimo jiné dle výpovědi I. M. měla na administraci projektu zámku Buštěhrad také podílet, při hlavním líčení dne 17.9.2015 odmítla vypovídat s tím, že by si mohla způsobit výpovědí trestní stíhání. Těžko vnímat takový postoj jako důvodný, pokud vše, jak tvrdí jednotliví obžalovaní, probíhalo v souladu se zákonem.

Ing. F. P. v postavení svědka u hlavního líčení dne 25.3.2014 popsal velikost, strukturu a předmět činnosti společnosti POHL cz a.s., obžalovaného Ing. K. popsal jako svého dlouhodobého osobního spolupracovníka a člena představenstva společnosti. Ing. P. byl jediným nadřízeným jmenovaného obžalovaného. Z výpovědi svědka vyplývá, že on sám žádná jednání ohledně rekonstrukce gymnázia Hostivice nevedl, konkrétní podrobnosti realizace této zakázky nebyl schopen popsat, subdodavatelem byla společnost FISA s.r.o., která byla jejich tradičním partnerem. Z výpovědi tohoto svědka (stejně jako z výpovědi celé řady dalších svědků) také vyplývá, že stavební společnosti někdy vědomě realizovaly z různých důvodů i stavební zakázky, u kterých předpokládaly jejich prodělečnost. Svědek popřel, že by se setkal s informací o tom, že by dané řízení neprobíhalo v souladu se zákonem či v souvislosti s ním měly být předávány nějaké úplatky.

Ke společnosti FISA s.r.o. měl vypovídat dne 30.4.2014 také svědek J. F. – člen orgánů této společnosti. Jmenovaný při hlavním líčení také odmítl vypovídat s odkazem na možnost jeho trestního stíhání. Soud proto podle § 211 odst. 4 tr. řádu přečetl výpověď svědka z přípravného řízení. V té jmenovaný svědek popsal činnost a velikost společnosti a popřel, že by měl jakékoliv informace o rekonstrukci gymnázia Hostivice či zámku Buštěhrad.

Jednotliví zástupci uchazečů, kteří podle výpovědí Ing. S. jednali ve shodě se společností POHL cz a.s. jako tzv. křoví a byli na základě ovlivněného losování vybráni k podání nabídky na tuto zakázku, ve svých výpovědích u hlavního líčení odmítli jakýkoliv nestandardní způsob průběhu losování a veřejné zakázky samotné. Vzhledem k jejich faktickému zapojení do celého procesu je však málo překvapivé, že se v pozici svědků

k trestnému jednání, které má soud ostatními důkazy za prokázané, nedoznali. V kontextu zmíněných usvědčujících důkazů proto soud jejich výpovědi zhodnotil jako nepravdivé. Konkrétně se jedná o výpověď Ing. J. [redacted] L. [redacted] ze společnosti STAVITELSTVÍ Kladno s.r.o. při hl. líčení dne 2.10.2013, Ing. T. [redacted] J. [redacted] ze společnosti INGBAU CZ s.r.o. při hl. líčení dne 3.10.2013, Ing. J. [redacted] Ž. [redacted] ze společnosti PEGISAN s.r.o.

K tomuto skutku také při hlavním líčení dne 6.2.2015 vypovídala ředitelka gymnázia Hostivice Ing. P. [redacted] Š. [redacted]. Ta potvrdila, že v rámci obou etap rekonstrukce gymnázia komunikovala se stejnými pracovníky (stavbyvedoucí Ing. M. [redacted] Ing. Ž. [redacted]), na stavbě také v průběhu obou etap rekonstrukce pravidelně komunikovala s Ing. S. [redacted] obžalovaná na stavbě vystupovala ve vedoucím postavení. Ing. S. [redacted] na stavbě viděla svědkyně (spolu s MUDr. R. [redacted] naposledy 12.5.2012. S Ing. K. [redacted] svědkyně v rámci rekonstrukce do styku nepřišla vůbec. Informaci o tom, že by byl nějaký subjekt v rámci realizace této veřejné zakázky zvýhodněn, svědkyně nikdy nezískala.

Dne 9.12.2011 hodnotící komise posoudila nabídky všech pěti předtím „vylosovaných“ subjektů (č.l. 17142 a násl.) s tím, že bylo konstatováno, že nejnižší nabídkovou cenu měla společnost POHL cz a.s. (26.620.126,-Kč bez DPH). Usnesením Rady Středočeského Kraje ze dne 13.12.2011 bylo následně rozhodnuto o výběru této nabídky jako nejvhodnější a dne 10.1.2012 byla zástupci kraje podepsána smlouva o dílo se společností POHL cz a.s., jejímž předmětem byla realizace dané veřejné zakázky.

I přes absenci doznání jednotlivých obžalovaných má soud za to, že z výpovědi obž. Ing. S. [redacted] jednoznačně vyplývá jí popisovaná dohoda mezi ní, obž. MUDr. K. [redacted] a obž. Ing. K. [redacted] ohledně sjednání výhody pro společnost POHL cz a.s. za příslib úplatku ze strany Ing. K. [redacted] a Ing. S. [redacted] jmenovaná obžalovaná také popsala komunikaci mezi ní, obž. Ing. K. [redacted] a zástupcem administrátora I. [redacted] N. [redacted]. V daném případě bylo předem dohodnuto, kteří konkrétní uchazeči budou vybráni losem do druhého kola. Zároveň byl dohodnut a konkretizován úplatek za toto zvýhodnění a získání zakázky pro společnost POHL cz a.s., pro MUDr. K. [redacted] a MUDr. K. [redacted] ve výši 2,8 mil. Kč a pro I. [redacted] N. [redacted] ve výši 200.000,-Kč. To ostatně poměrně plasticky a zcela v souladu s tím, co vypověděla obž. Ing. S. [redacted], potvrzují také prostorové a telefonní odposlechy (viz níže). I obsah těchto zaznamenaných hovorů potvrzuje pravdivost výpovědi obž. Ing. S. [redacted]. Tato obžalovaná jasně potvrdila, že se obž. Ing. K. [redacted] za společnost POHL cz a.s. podílel na

vyhotovení zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce rekonstrukce Gymnázia Hostivice, zejména v části stanovení si podmínek pro uchazeče. Ve své výpovědi u hlavního líčení dne 8.8.2013 vypověděla, že zadávací dokumentaci spolu sami vytvořili tak, aby byla „šitá na míru“ společnosti POHL cz a.s. Obžalovanou Ing. S. [redacted] popisované dohodě mezi společnostmi POHL cz a.s. na společné realizaci této zakázky a společném poskytnutí úplatku nepřímě svědčí i dohoda o společném řízení a realizaci projektu (založena na č.l. 23428 a násl. spisu, k jejímu obsahu se Ing. S. [redacted] vyjádřila při hl. líčení dne 9.10.2014), kdy z textu této smlouvy je zřejmé, že v danou dobu společnosti POHL cz a.s. ještě ani nebyla vítězem v řízení o tuto zakázku. Termín „šitá na míru“ v žádném případě nemusí znamenat, že by byly nastavené podmínky pro ostatní soutěžitele nesplnitelné. Za daného stavu, kdy měl být užší výběr pěti předem určených subjektů jednajících ve shodě proveden zmanipulovaným „losováním“, jistě postačovalo, aby byly tyto podmínky splnitelné (byť např. částečně sjednáním si určité části kvalifikace subdodávkou, jak ostatně pozdější vítěz POHL cz a.s. učinil) pro uchazeče, který má být dle domluvy posléze vítězem daného řízení. Samotné zajišťování si kvalifikačních předpokladů i pomocí subdodavatelů bylo, jak také z dokazování vyplývá, mezi subjekty na daném trhu naprosto běžné a jistě z toho nelze nijak dovozovat, že by bylo jakkoliv nelogické, aby se společnost POHL cz a.s. podílela na tvorbě zadávací dokumentace a spolustanovila kvalifikační předpoklady tak, že je následně splnila právě za využití takové subdodávky.

Jak již bylo uvedeno výše, doznání obžalované Ing. S. [redacted] není usvědčujícím důkazem osamoceným, ale je významně podporováno mimo jiné zaznamenanými telefonními hovory a prostorovými odposlechy. 30.11. 2011 poté, co Ing. S. [redacted] volá MUDr. K. [redacted] a dotazuje se jí mimo jiné, kdy se uvidí, Ing. S. [redacted] hovor ukončuje a obratem volá obž. Ing. K. [redacted] kterého se v náznacích dotazuje, jak vidí „TO“ o čem se bavili, že by mělo být na začátku prosince. K. [redacted] také informuje že „on už jí volal“. Z doznání obž. S. [redacted] které opět koresponduje s v tu dobu probíhající fází veřejné zakázky (15.12.2011 komisí byly otevřeny nabídky jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku) má potom soud za prokázané, že telefonátem se MUDr. K. [redacted] dotazoval obž. Ing. S. [redacted] kdy bude poskytnut úplatek. Jelikož se na sjednané výši úplatku měli podílet Ing. S. [redacted] a Ing. K. [redacted] rovným dílem, jak vypověděla opakovaně obž. Ing. S. [redacted] obratem kontaktovala právě Ing. K. [redacted] aby se domluvili, kdy jej budou moci společně poskytnout. O této dohodě ostatně obž. Ing. S. [redacted] následně hovoří i s obž. MUDr. P. [redacted] při návštěvě v její kanceláři v ON Kladno dne 7.12.2011. Přehlédnout nelze, že i obžalovaný Ing. K. [redacted] který spáchání skutku

popírá, sám ve své výpovědi hovořil o tom, že se měla MUDr. K. zřejmě s Ing. S. domlouvat na úpravě projektu na rekonstrukci gymnázia. Bylo by totiž bez dalšího zcela nelogické, proč by se měly obě jmenované domlouvat na změnách projektu, se kterým neměla mít přinejmenším MUDr. K. pracovně ani soukromě mít nic společného. I touto výpovědí Ing. K. fakticky nepřímou opět potvrzuje pravdivost výpovědi Ing. S. která zapojení nejen MUDr. K. do celé události logicky a v souladu např. s telefonními a prostorovými odposlechy popisuje.

Dohoda na konkrétním dni předání úplatku následně proběhla mezi obž. Ing. S. MUDr. K. a MUDr. K. dne 6.1.2012 s tím, že termín předání úplatku byl domluven na 10.1.2012 v 09:00 hodin, pro úplatek si měl přijet MUDr. K. k Ing. S. do sídla její společnosti ve Slaném. Samotné předání úplatku prokazuje kromě opět doznání obžalované Ing. S. také prostorový odposlech kanceláře MUDr. K. a dále také protokol o sledování osoby MUDr. K. a Ing. S. (č.l. 3203) spisu. Obdobným způsobem bylo zadokumentováno předání úplatku Ing. S. L. N. dne 16.1.2012 (č.l. 3228), když již předem o tom, že tuto částku ponese dle předchozí dohody tohoto dne L. N. hovoří Ing. S. s MUDr. K. již dne 13.1.2012 v kanceláři MUDr. K. v ON Kladno a je to zaznamenáno na prostorovém odposlechu z daného dne.

Jak již bylo zmíněno výše, poměrně zásadním důkazním prostředkem vztahujícím se nejen k tomuto projednávanému skutku ale i ostatním byly v přípravném řízení realizované prostorové odposlechy (z kanceláře MUDr. K. v ON Kladno a z místa bydliště manželů K. v Rudné) a zaznamenané telefonické hovory jednotlivých osob. K těmto důkazům (a zákonnosti jejich opatření) byla ze strany obhajoby v průběhu trestního řízení směřována celá řada námitek. Pokud se týká příslušnosti Okresního soudu v Ústí nad Labem a dalších, které na rozhodování v přípravném řízení participovaly, s touto otázkou se nalézací soud vypořádal již výše. V řízení byla dále opakovaně namítána špatná srozumitelnost záznamů (především prostorových odposlechů). Ve vztahu k této námitce – *pokud se týká všech v řízení projednávaných skutků* – uvádí soud následující. Není žádných pochyb o tom, že prostorové odposlechy jsou obecně zpravidla méně srozumitelné než např. záznamy telekomunikačního provozu a nejinak tomu je i v tomto případě. Při provádění dokazování v hlavním líčení se soud snažil po technické stránce učinit maximum pro co nejlepší srozumitelnost záznamů. I přes opakované (ať již účelové či nikoliv) námítky obhájců a jednotlivých obžalovaných stran

srozumitelnosti záznamů je třeba zdůraznit, že pro dokazování není určující, čemu z daného konkrétního záznamu rozumí ten či onen účastník řízení, podstatné je, co je z daného záznamu seznatelné pro soud. Za tímto účelem si proto soud jednotlivé záznamy (či jejich podstatné části) přehrával nikoliv pouze při hlavním líčení, kdy jimi bylo prováděno fakticky dokazování, ale také opakovaně ještě před samotným započítím hlavního líčení a poté znovu v reakci např. na námítky obžalovaných či jejich obhájců či v reakci na jednotlivé výpovědi svědků, které se k těmto záznamům vázaly. Právě tato možnost opakovaného přehrávání záznamů ve spojení s nesporně kvalitnějším technickým vybavením, než bylo možno zajistit v jednacích místnostech pro hlavní líčení pro podstatně širší okruh osob, a prostředím bez rušivých vlivů umožnila členům senátu v mnohých případech obsah hovoru ze záznamu seznat, přestože např. při hlavním líčení mohl být daný hovor (mimo jiné také v důsledku většího množství rušivých zvuků v jednacích místnostech obsazených několika desítkami osob) vnímán jako zcela či zčásti nesrozumitelný. V žádném případě potom soud nezaznamenal jakoukoliv manipulaci s těmito záznamy ve smyslu některými obhájci a obžalovanými namítaného účelového sestřihávání či snad dokonce dalšího spojování časově nesouvisejících záznamů. Obdobným způsobem jako soud se ostatně se záznamy, jejichž kopie byly na jejich žádost pořízeny, mohli mimo hlavní líčení seznamovat i účastníci řízení. Nalézací soud kategoricky konstatuje, že v rámci hodnocení těchto prováděných důkazů vycházel jen a pouze ze záznamů (či jejich částí), které vyhodnotil jako dostatečně srozumitelné, u nichž nelze mít pochyb o jejich skutečném obsahu. Ostatně i odvolací soud a eventuálně další soudní instance si jistě budou moci v dalších fázích tohoto řízení obdobným způsobem po pečlivém a opakovaném poslechu učinit názor na srozumitelnost jednotlivých záznamů. V řízení bylo dále opakovaně namítáno, že přepisy jednotlivých hovorů pořízených policejním orgánem v přípravném řízení neodpovídají zvukovému záznamu. Zde je namísto předně zdůraznit, že důkazem (tedy nosičem pro řízení podstatné informace) je zvukový záznam jako takový, proto bylo také dokazování prováděno přehráváním samotných audiozáznamů. Přepisy záznamů jsou pouze pomocný materiál pro lepší orientaci v rozsáhlém důkazním materiálu. I přesto však má soud po opakovaném poslechu záznamů za to, že ve všech podstatných skutečnostech a v částech souvisejících s předmětem tohoto řízení audiozáznamy odpovídají tomu, co bylo posléze zachyceno v pořízených prepisech, případné nepřesnosti jsou pouze v jednotlivostech pro posouzení věci většinou nepodstatných. Z tohoto důvodu také soud v některých případech při výsledku některých ze svědků s ohledem na zásadu ekonomie řízení (a s vědomím korespondence daného přepisu se skutečným záznamem) těmto predestíral hovory (hlavně telefonické) namísto toho, aby byly tyto hovory daným svědkům

přehrávány (přestože v odůvodněných případech soud pristoupil i k přehrávání záznamů svědkům).

Ve vztahu k záznamům o uskutečněném telefonickém hovoru či k „prostorovým odposlechům“ obhajoba také namítala, když byly některým svědkům tyto záznamy v rámci jejich výpovědi přečteny z přepisů ve spisu a nikoliv také přehrány. K této námitce soud předně uvádí, že v případech, kdy měl za to, že bylo vzhledem k nezbytnosti bezprostředního vnímání zaznamenaného hovoru svědkem a jeho schopnosti se k němu vyjádřit vhodné, aby byl zaznamenaný hovor svědkovi skutečně přehrán, potom tak soud opakovaně činil (o čemž jasně svědčí jednotlivé protokoly o hlavním líčení). V ostatních případech soud především s odkazem na procesní ekonomii obsah těchto hovorů jednotlivým svědkům pouze předestřel či doslova přečetl. Takový postup není dle soudu v žádném případě v rozporu s trestním řádem a za situace, kdy přečtené záznamy odpovídaly také nahrávkám (kterými bylo provedeno dokazování v jiné části hlavního líčení jejich přehráním), nemohlo dojít ani k jakémukoliv zkreslení či nezákonnému ovlivnění výpovědi svědka. V případě čtení či předestírání těchto přepisů svědkovi nebyl v danou chvíli prováděn důkaz těmito přepisy, ale svědek byl fakticky tázan na něco (obsah či kontext hovoru), co vyplývá z jiných důkazů ve spisu (z nahrávek odposlechů). Soud nemá za to, že by v těchto případech přehrání všech předmětných hovorů svědkům vedlo k jinému obsahu jejich výpovědi. Ostatně i obhajoba v mnoha případech pouze kladla svědkům dotazy vycházející z přepisů zaznamenaných hovorů (aniž by se dožadovala jejich přehrání) a soud takové dotazy na svědky připustil. Jiná by byla pochopitelně situace, pokud by čtené či předestírané přepisy v daném konkrétním případě obsahu zaznamenaného hovoru neodpovídaly, což však není tento případ.

Pokud dále v rámci přehrávání prostorových odposlechů někteří obhájci namítali, že speciální zvukovou aparaturu (mixážní pult) zapůjčenou soudu Ministerstvem vnitra ČR pro účely pokud možno co nejkvalitnějšího přehrání zaznamenaných hovorů obsluhovali dva odborní pracovníci Policie ČR, potom lze pouze konstatovat, že tito dva policisté žádným způsobem při přehrávání záznamů do jejich obsahu nezasahovali a ani zasahovat nemohli, záznamy z CD nosiče, který je součástí trestního spisu, přehrávali podle pokynů předsedy senátu a jejich úkolem bylo pouze v rámci přehrávání minimalizovat šumy a podobné nedostatky nahrávek a učinit je tak pokud možno pro posluchače co nejsrozumitelnějšími. Jakékoliv tvrzení o možném nezákonném ovlivnění takto prováděného dokazování u hlavního líčení je zcela absurdní.

Účelovost námitek obhajoby vztahující se k jednotlivým záznamům poměrně zřetelně vyplývá mimo jiné z toho, že obhajoba na jednu stranu opakovaně namítala, že jsou do spisu zařazeny i hovory či jejich části, které s věcí nesouvisí, na druhou stranu v případech, kdy policejní orgán z hovorů do spisu zařadil pouze ty části, které považoval pro toto řízení za podstatné, namítala obhajoba, že jsou z rozhovorů účelově selektovány pouze jejich fragmenty. Se záznamy, které byly v přípravném řízení v souladu se zákonem pořízeny a posléze nebyly vyhodnoceny jako zájmové, bylo v přípravném řízení naloženo v souladu s ust. § 88 odst. 6 tr. řádu. Na žádost obhajoby byly posléze tyto soudem vyžádány a připojeny k soudnímu spisu, neboť bylo namítáno, že obhajoby neměla v rámci zásady „rovnosti zbraní“ možnost učinit si vlastní názor na eventuální souvislost i hovorů orgány činnými v trestním řízení vyhodnocených jako „nezájmových“ s daným trestním řízením. Po připojení těchto záznamů ke spisu však ani nalézací soud neshledal, že by bylo namístě i některé další hovory nad rámec těch již do spisu původně zařazených považovat za související s předmětem tohoto řízení a nositele nějaké další důkazně podstatné informace. Žádný *konkrétní* návrh týkající se přehrání *konkrétního* záznamu ostatně soudu v rámci návrhů na doplnění dokazování nenavrl ani jiný účastník řízení (přestože jednotlivým obhájcem byly tyto záznamy na jejich žádost dány k dispozici). Požadavek obhajoby na přehrání všech těchto záznamů za účelem ověření si, že jsou skutečně „nezájmové“, potom nelze hodnotit jinak než jako zcela absurdní a odporující ustanovením trestního řádu upravujícím dokazování.

Pokud by měla být pro účely odůvodnění skutkových závěrů soudu stručně a chronologicky zrekapitulována důkazní situace týkající se předmětného skutku, potom lze odkázat na následující.

Již v listopadu 2011 byly zaznamenány telefonické hovory (TO) mezi obž. Ing. K[redacted] a Ing. S[redacted] a Ing. S[redacted] a MUDr. K[redacted] v kontextu ostatních důkazů týkající se rekonstrukce gymnázia Hostivice (TO Důvěra 03 z 22.11.2011). Z 29.11.2011 je dále zachycen TO Důvěra 08, kdy L[redacted] N[redacted] píše sms zprávu svědku [redacted] „... připrav vše na los, ale nechod' tam ...“. Dále TO Důvěra 01 z 29.11.2011, kdy MUDr. K[redacted] volá Ing. S[redacted] „... kdy se uvidí...“, Ing. S[redacted] hovor končí a obratem volá Ing. K[redacted]. TO Důvěra 03 z 30.11.2011 – Ing. S[redacted] se domlouvá s Ing. K[redacted] na předání úplatku jak potvrdila Ing. S[redacted] a poté Ing. S[redacted] obratem volá MUDr. K[redacted] s tím, že „...můžou v úterý po ránu...“. Prostorový odposlech - PO 002 Důvěra ze 7.12.2011

(č.l. 2793) – MUDr. K[] informuje MUDr. K[], že „... gympl bude do 15. ledna“.
PO 004 Důvěra ze 7.12.2011 (č.l. 2797-2798) – MUDr. K[] informuje Ing. S[] že „... příští týden má být podepsaný gympl, 12.12. je rada a podpis, 13.12. to bude Ing. S[] mít a tohleto tedy bude do 15.1.“ říká MUDr. K[] Na to Ing. S[] odpovídá, že „... se s POHLeM domluvili, že by provizi MUDr. K[] a MUDr. K[] za gymnázium chtěli předat ještě do konce roku ...“ s tím, že se s POHLeM dohodla, že „... v tom pojedou půl na půl ...“. V tomtéž prostorovém odposlechu Ing. S[] říká, že hejtmana vlastně skoro nezná, ale že na slavnostním předání gymnázia (1. etapa) se k ní MUDr. R[] hlásil – na to MUDr. K[] odpovídá, „...ale on ví, já vám říkám, opravdu on je u nás dvakrát, třikrát týdně...“.

Dne 13.12.2011 následně rozhodovala Rada Středočeského kraje o výběru nejvhodnější nabídky, a to společnosti POHL cz a.s. za cenu 31.944.151,-Kč s DPH (č.l. 17146). V reakci na to dle záznamu PO 016 Důvěra z 14.12.2011 (č.l. 2808) – MUDr. K[] informuje Ing. S[] že „... gympl byl včera schválen ...“. V témže odposlechu se také hovoří o tom, že MUDr. K[] „...to předdomluví...“ – zřejmě schůzku týkající se prací, které nebyly v projektu. PO 038 Důvěra z 23.12.2011 (č.l. 2829) – domluva mezi MUDr. K[] a Ing. S[] na tom, že „... 15.1.2013 platí tři miliony (za gymnázium) s tím, že 2,8 milionu je pro MUDr. K[] a MUDr. K[] a 200.000,-Kč pro jiného ...“. Z výpovědi Ing. S[] pak vyplývá, že 200.000,-Kč bylo určeno pro L[] N[] a bylo jí též posláno předáno. Dále se obě domlouvají na znění dopisu pro hejtmana ohledně víceprací na gymnáziu Hostivice s tím, že „...to musí napsat firma POHL, aby to bylo jako oficiálně...“. V souladu s touto domluvou následuje hovor TO Důvěra 03 z 5.1.2012, ve kterém Ing. S[] domlouvá s Ing. K[] že „...má na kraj poslat krátký dopis, co všechno chybělo v dokumentaci na akci, kterou vyhrál, o penězích se nezmiňovat, že to projednají osobně a ona dopis nejprve přinese ukázat MUDr. K[]...“. Tato schůzka skutečně s MUDr. R[] proběhla na krajském úřadu jak o tom ostatně vypovídal MUDr. R[] i Ing. S[] V záznamu PO 049 Důvěra z 6.1.2012 (č.l. 2858) se Ing. S[] domlouvá s MUDr. K[] na tom, že „... na gympl v pondělí už bude mít peníze (na úplatek) a v úterý již to může dát hned ráno...“. (Nejbližší následující úterý po 6.1.2012 potom bylo 10.1.2012.) MUDr. K[] říká, že „... ona bude v Motole, tak ať to dá P[] (K[]), Ing. S[] říká: „... že jsou to tři miliony ...“ a že „... by to nerada nechávala u sebe...“ MUDr. K[] opětovně upozorňuje, že „...pro ně je to jen 2,8 milionu ...“. Ještě v průběhu hovoru o předání peněz v kanceláři MUDr. K[] evidentně telefonuje

MUDr. K[REDAKCE] a domlouvá s ním termín, kdy „...paní inženýrka přinese králíky...“ Tento hovor zcela jasně potvrzuje výpověď Ing. S[REDAKCE] také v tom smyslu, že „králíci“ byli krycí označení pro předávání úplatků. Obě jmenované se dále domlouvají na již zmíněném dopisu pro hejtmana týkající se víceprací a méněprací na gymnáziu a domlouvají se, co v dopise má být a co ne, firma POHL má napsat pouze, že jde o nesrovnalosti v projektu a nic víc, a proto hejtmana firma POHL žádá o schůzku. I obsah tohoto rozhovoru obou obžalovaných je v souladu s tím, co před soudem vypověděla obžalovaná Ing. S[REDAKCE] PO 001 Důvěra z 6.1.2012 (č.l. 2861-2862) – MUDr. K[REDAKCE] informuje MUDr. K[REDAKCE] o schůzce s Ing. S[REDAKCE] z téhož dne s tím, že „... S[REDAKCE] přinese 2,8 milionu a bylo domluveno, že to předá MUDr. K[REDAKCE]...“. Následně na to MUDr. K[REDAKCE] volá Ing. S[REDAKCE] (v kódované řeči se opět baví o králících), že „... si pro králíky přijede k ní v 8 hodin ráno v úterý ...“. Předání úplatku pak bylo zadokumentováno i protokolem o sledování osob a věcí MUDr. K[REDAKCE] a Ing. S[REDAKCE] ze dne 10.1.2012. PO 053 Důvěra z 9.1.2012 (č.l. 2884 - 2885) – Ing. S[REDAKCE] informuje MUDr. K[REDAKCE] jakým způsobem zařizuje peníze na předání úplatku, z hovoru je zřejmé, že Ing. S[REDAKCE] opět v souladu s tím, co před soudem vypovídala k „vygenerování“ prostředků na úplatky používala další osobu, která ji ale v tomto případě sdělila, ...že to nejde, že to bude muset vybrat ze svého účtu...“). Ing. S[REDAKCE] také sděluje, že následující den „...to bude vybírat z účtu...“. TO Důvěra 01 z 9.1.2012 (č.l. 3581) – Ing. S[REDAKCE] píše SMS MUDr. K[REDAKCE] „...zda by si pro králíky (opět kódovaná řeč pro úplatek) nemohl přijet zítra (tj. 10.1.2012) až po 9. hodině...“, MUDr. K[REDAKCE] odpovídá, že „... se mu to hodí ...“. K tomuto důkazu po jeho přehrání u hlavního líčení dne 25.2.2014 se vyjádřila Ing. S[REDAKCE] a zde potvrdila, že šlo o předání úplatku, opět potvrdila, že králíci byla kódovaná řeč pro úplatek.

Zaznamenané sms zprávy Důvěra 03 mezi Ing. S[REDAKCE] a svědkem K[REDAKCE] (Pozemní a vodní stavby s.r.o.) především ze dne 9.1.2012 opět potvrzují výpověď Ing. S[REDAKCE] dle které tato využívala společnost Pozemní a vodní stavby s.r.o. svědka K[REDAKCE] (užívajícího přezdívkou S[REDAKCE]) jako firmu, přes kterou „propírala“ finanční prostředky na úplatky. V daném případě však K[REDAKCE] obžalované sdělil, že nebude schopen jí prostředky včas předat, a proto obžalovaná v uvedený den (opět viz zaznamenaný telefonní hovor) objednávala výběr 3.000.000,-Kč z banky na den 10.1.2012 před devátou hodinou ranní. Sms zprávou Důvěra 01 z téhož dne se následně Ing. S[REDAKCE] MUDr. K[REDAKCE] dotazuje, jestli si pro „králíky“ může přijet následující den až po 9. hodině, což on obratem potvrzuje. Dne 10.1.2012, jak potvrzuje kromě výpovědi Ing. S[REDAKCE] (a jejího vyjádření k protokolu o

sledování ze dne 25.2.2014) i zmíněný protokol o sledování osob a věcí na č.l. 3203 spisu (v čase mezi 8:50-9:35 hodin), proběhla schůzka MUDr. K [REDACTED] s Ing. S [REDACTED] ve společnosti FISA s.r.o. ve Slaném, kde došlo k předání úplatku ve výši 2,8 milionu Kč pro MUDr. K [REDACTED] a MUDr. K [REDACTED]

Jako svědek byl k hlavnímu líčení předvolán také V [REDACTED] K [REDACTED] (dne 25.3.2014), jmenovaný tím, že odmítl ke skutku vypovídat s tím, že by si mohl přivodit trestní stíhání, fakticky opět nepřímou potvrdil pravdivost výpovědi Ing. S [REDACTED] neboť jeho obžalovanou popsaná role při vytváření prostředků na úplatky jistě přinejmenším riziko trestního postihu jmenovaného představovala. Při hlavním líčení však byly splněny všechny předpoklady dané § 211 odst. 4 tr. řádu pro to, aby mohla být přečtena výpověď svědka z přípravného řízení (7322). V té jmenovaný potvrdil své oprávnění jednat za společnost Pozemní a vodní stavby s.r.o. včetně toho, že tato společnost spolupracovala s FISA s.r.o. Velmi nevěrohodně svědek vypověděl, že si na žádnou konkrétní stavební akci, na které by společnosti spolupracovaly, nevzpomíná, objednávky byly pouze ústní (to opět nepřímou svědčí fiktivní fakturaci mezi subjekty). Až po druhém poučení o možnosti trestního postihu pro křivou výpověď svědek v přípravném řízení připustil, že pro Ing. S [REDACTED] fakturoval v řádu desítek milionů korun i práce, které nebyl nikdy provedeny. Ing. S [REDACTED] mu to zdůvodnila, že je to na „vedlejší náklady na získání zakázky“, svědek z toho dle své výpovědi usoudil, že se jedná o nějakou provizi či úplatek. Tato formulace svědka již jednoznačně výpověď Ing. S [REDACTED] potvrzuje. Svědek také v přípravném řízení potvrdil, že faktury byly společností FISA s.r.o. zaplacený na účet Pozemních a vodních staveb s.r.o. v Raiffeisen bance, tyto prostředky posléze svědek opakovaně v hotovosti vyzvedával a převážel Ing. S [REDACTED] do sídla její společnosti.

Svědčyně E [REDACTED] V [REDACTED] která měla také vypovídat k činnosti společnosti Pozemní a vodní stavby s.r.o., při hlavním líčení dne 18.4.2014 také odmítla vypovídat z důvodu, že by si výpovědí o své činnosti v rámci této společnosti a činnosti K [REDACTED] mohla způsobit trestní stíhání.

Dne 10.1.2012 byla následně podepsána smlouva o dílo mezi Středočeským krajem a společností POHL cz a.s. na rekonstrukci Gymnázia Hostivice, 2. etapa (č.l. 17168 a násl.).

Dle záznamu PO 058 Důvěra z 13.1.2012 (č.l. 2901) – Ing. S [REDACTED] hovoří s MUDr. K [REDACTED] o tom, že „... N [REDACTED] chce za gymnázium 200.000,-Kč, ponese jí to v pondělí

...“ (tj. 16.1.2012), „... ještě se s N [redacted] domluvila, že až zjistí, kolik bude N [redacted] chtít za Buštěhrad, tak S [redacted] pošle SMS v kódované řeči s tím, že čas v této SMS bude odpovídat požadované částce ...“, sděluje MUDr. K [redacted] že tuto SMS již N [redacted] poslala s tím, že „... ve 4 ...“, což znamená, že N [redacted] chce za Buštěhrad 400.000,-Kč, což se S [redacted] „... zdá hodně, brala by tak 200.000,-Kč, ale 400 je moc, zvláště když tam nedělala ani losování, takže administrátor s tím vlastně neměl práci ...“ MUDr. K [redacted] slibuje Ing. S [redacted] pomoc, ale „... když jí napíše v kódované řeči, že schůzka platí, pak Ing. S [redacted] skutečně musí N [redacted] zaplatit za Buštěhrad 400.000,-Kč....“. V tomto hovoru také Ing. S [redacted] (opět v souladu s tím, co uváděla ve své výpovědi před soudem) popisuje, jak jí K [redacted] utekl s penězi na úplatek do Bělehradu.

Dne 16.1.2012 dochází k předání úplatku I [redacted] N [redacted] Ing. S [redacted] ve výši 200.000,-Kč, a to v sídle společnosti ERINYES s.r.o. v Revoluční ulici, Praha 1. To je kromě výše uvedeného prokazováno protokolem o sledování osob a věcí na č.l. 3228 – čas 12:57 - 13:10 hod. a také doznáním Ing. S [redacted] a potvrzováno i jejím vyjádřením k tomuto důkazu u hlavního líčení dne 25.2.2014, kde opětovně potvrdila, že zde předala I [redacted] N [redacted] za gymnázium Hostivice úplatek ve výši 200.000,-Kč. V souladu s výše uvedenými důkazy o předání úplatku I [redacted] N [redacted] je také její diář v příloze č. 6, poř. č. 5 spisu, kde je poznámka na den 16.1.2012 – Salačová 13:00 hodin.

Po předání úplatku dále pokračoval kontakt mezi Ing. S [redacted], Ing. K [redacted] zejména týkající se schůzky u hejtmána MUDr. F [redacted] ohledně víceprací na gymnáziu Hostivice (viz PO 079 Důvěra z 29.2.2012 – č.l. 2950, PO 080 Důvěra ze 7.3.2012 – č.l. 2951) – zde MUDr. K [redacted] požaduje dopis na krajský úřad předložit ke schválení s tím, že to předem projedná s hejtmánem. Ze záznamu PO 17 Důvěra ze 14.3.2012 (č.l. 3104) je potom zřejmé, že MUDr. F [redacted] s MUDr. R [redacted] řeší v Rudné znění dopisu, který předtím domlouvala s Ing. S [redacted] ohledně žádosti o schůzku s MUDr. R [redacted] týkající se víceprací na gymnáziu Hostivice. V záznamu PO 19 Důvěra z 26.3.2012 (č.l. 3112-3118) Ing. S [redacted] řeší s MUDr. K [redacted] v Rudné, zda „... též budou něco chtít za nutné práce na gymnáziu Hostivice a jestli také z té částky navíc chtějí též 10% ...“. Ing. S [redacted] říká, že „... pokud ano, museli by s K [redacted] ale o něco navýšit cenu ...“, nakonec se domlouvají, že za práce úplatek nechtějí. V tomtéž záznamu rovněž MUDr. K [redacted] říká Ing. S [redacted] „... naleju vám čistého vína, já to teď dělám skoro pro všechny firmy, takže proto jsem vás taky srovnala na to, co mají velký giganti, tj. 10% provize ...“. Dále v tomto odposlechu

rovněž MUDr. K. [REDAKCE] určuje kódovanou řeč pro telefonní styk ohledně projednání vyšší či nižší ceny za vícepráce na gymnáziu. MUDr. K. [REDAKCE] říká: „... platí, že hory jsou vyšší (cena) – moře je nižší s tím, že to probere s hejtmanem. Toto pak po projednání touto kódovanou řečí sděluje po telefonu Ing. S. [REDAKCE] (viz telefonní odposlechy). Tento záznam je opět potvrzením výpovědi Ing. S. [REDAKCE] ohledně tvrzení, že tuto kódovanou řeč ve skutečnosti vymyslela MUDr. K. [REDAKCE]. Ing. S. [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděla, že kódovanou řeč požadovala MUDr. K. [REDAKCE] neboť jako ředitelka ON Kladno neměla mít oficiálně nic co do činění a nic společného se zakázkami vypisovanými Středočeským krajem, a proto požadovala kódovanou řeč, kdyby byl telefonní hovor odposloucháván. Dne 27.4.2012 - PO 109 Důvěra (č.l. 3016) – MUDr. K. [REDAKCE] probírá s Ing. S. [REDAKCE] opět otázku víceprací na gymnáziu Hostivice, Ing. S. [REDAKCE] sděluje, že vícepráce vyšly na 18% navíc, „...jak si přál...“ a nyní nevědí, jestli to chce ještě vidět, aby to odsouhlasil. MUDr. K. [REDAKCE] jí oznamuje, ať jí to dá, jestli ho (R. [REDAKCE]) uvidí přes víkend, že to s ním projedná. Z uvedeného je zřejmé, že se Ing. S. [REDAKCE] vyjadřovala o osobě hejtmana MUDr. F. [REDAKCE] zda to chce znovu vidět, aby to odsouhlasil a jak si hejtman přál, tak vícepráce vyšly do požadovaných 20% z ceny zakázky. Na záznamu PO 28 Důvěra z 3.5.2012 (č.l. 3132) MUDr. K. [REDAKCE] skutečně probírá s MUDr. R. [REDAKCE] otázku víceprací na gymnáziu Hostivice, obžalovaná jej informuje o kódované řeči (ve vztahu k vícero zakázkám) a nakonec se domlouvají, že udělají tzv. „možnost“. O skutečném významu tohoto krycího termínu opět hovořila u hlavního líčení obžalovaná Ing. S. [REDAKCE]. MUDr. I. [REDAKCE] sděluje MUDr. R. [REDAKCE] že S. [REDAKCE] po telefonu sdělí, že se domluvili na možnosti a že to je další kódovaná řeč, kterou si se S. [REDAKCE] domluvila, aby jí mohla sdělit, jak se s hejtmanem domluvila ...“. Dle obsahu záznamu PO 41 Důvěra z 9.5.2012 (č.l. 3157) MUDr. K. [REDAKCE] domlouvá schůzku MUDr. R. [REDAKCE] s Ing. S. [REDAKCE] ohledně víceprací na Gymnáziu Hostivice.

Obžalobou bylo jednotlivým obžalovaným kladeno za vinu, že se shora popsaného jednání dopustili v úmyslu mimo jiné získat prospěch ve formě čistého prospěchu pro společnost realizující na základě smlouvy o dílo danou zakázku. Po provedeném dokazování má soud za to, že tento úmysl byl v daném případě u obžalovaných prokázán stejně tak jako i dosažení určité míry zisku společností, která zakázku realizovala, byť se soud s obžalobou neztotožnil v kvantifikaci daného čistého prospěchu a výši čistého zisku pro společnost POHL cz a.s. z této zakázky shledal ve výši 1.097.501,-Kč.

Dle závěrů znaleckého posudku společnosti PROFI – ten a.s. (č.l. 9058) a jeho doplňku (č.l. 17690) činil zisk zhotovitele POHL cz a.s. z dané zakázky částku 1.354.940,-Kč. Znalci v posudku mimo jiné také konstatovali, že chybí konečné vyúčtování na danou akci, přičemž s některými subdodavateli nebyly vůbec sepsány smlouvy o dílo, přestože se z jejich strany jednalo o značný objem prací, které měly být prováděny. Závěry tohoto posudku včetně jeho dodatku považuje soud za správné a vzal je proto za základ svých skutkových zjištění s tou úpravou, že jelikož tato znalci kvantifikovaná částka nezohledňovala povinnost odvést z takto vyčísleného zisku daň z příjmu právnických osob, v souladu s právním názorem vyjádřeným v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5Tdo 136/2008 ze dne 11.6.2008 (dle jehož závěrů je třeba vycházet v daném případě z tzv. čistého prospěchu, do něhož nelze zahrnovat náklady vynaložené na jeho dosažení, tj. ani daň přidané hodnoty, daň z příjmů, spotřební daň, od nichž se odvozuje získaný prospěch) byla tato daňová povinnost ve výši 19% dopadající na zisk realizovaný dodavatelem zakázky od „hrubého“ prospěchu vyčísleného znaleckým posudkem odečtena. Závěry tohoto posudku zpracovatelé při hlavním líčení dne 23.4.2015 potvrdili a dostatečně také vysvětlili, jakým způsobem v závěrech svého posudku kalkulovali výrobní a správní režii.

Že byla daná zakázka zisková, ostatně ve svých závěrech konstatoval i obhajobou dodaný znalecký posudek společnosti Česká znalecká a.s. (27979). Ze závěrů tohoto posudku však soud při formulaci svých skutkových zjištění nevycházel z následujících důvodů. Zpracovatelé posudku před soudem vypovídali dne 5.2.2015. Soud předně nebyl schopen jakkoliv verifikovat podklady, které měli zpracovatelé posudku pro jeho zpracování k dispozici, jelikož zpracovatelé posudku do soudního spisu vůbec nenahlíželi a znalecký posudek zpracovávali pouze za využití podkladů poskytnutých jim obhajobou či přímo společností POHL cz a.s. Zcela zarážející je potom například skutečnost, kterou uvedl Ing. Hálek při své výpovědi, že „při zpracování znaleckého posudku věc konzultovali s Ing. K [REDAKCE], který měl zpracovatelům posudku potvrzovat, které práce byly na díle provedeny. Takovéto zapojení jednoho z obžalovaných do zpracování znaleckého posudku je z pohledu soudu a trestního řádu nepřipustné a vrhá zásadní pochybnosti ohledně jejich nezájatosti při zpracování znaleckého posudku. Zcela nekriticky znalci přistupovali také např. ke kalkulaci mzdových nákladů společnosti POHL cz a.s., kde tyto od objednatele posudku prakticky pouze souhrnně převzali, aniž je podrobovali jakémukoliv přezkoumání (ve výpovědi znalce ani v podkladech ke zpracování posudku na připojeném CD nosiči žádné bližší podklady k tomuto také nejsou). Stejným způsobem zpracovatelé přistupovali mimo jiné i

ke kalkulaci položky „bankovní záruky a pojištění“, ve vztahu ke které zpracovatel posudku před soudem mimo jiné uvedl, že tato částka byla konzultována s Ing. K. [REDACTED] a v účetních výkazech se tato částka objevuje. Zpracovatel posudku Dr. Ing. Hálek dále vypověděl, že vadou znaleckého posudku od společnosti PROFI – ten a.s. bylo, že jeho zpracovatelé jeho závěry neformulovali ve vztahu k době, kdy měl být skutek spáchán ale k datu zadání posudku. Toto tvrzení však jmenovaný nikterak nedoložil a ani žádným konkrétním příkladem nepřiblížil či nerozvedl, naopak je zřejmé, že zpracovatelé obou posudků vycházeli z fakturace a případně dalších účetních dokladů společnosti POHL cz a.s. a dalších vztahujících se k samotné realizaci zakázky a tedy této době. Žádný takový nedostatek, jak zmínil Dr. Ing. Hálek, ve znaleckém posudku zpracovaném společností PROFI – ten a.s. soud rozhodně nenalézá.

Ve vztahu k závěrům znaleckého ústavu PROFI – ten a.s. soud dále poznamenává, že i tyto do značné míry korespondují s výpovědí obžalované Ing. S. [REDACTED] která před soudem uvedla, že společně s obžalovaným Ing. K. [REDACTED] zisk ze zakázky dopředu kalkulovali na částku kolem 5.000.000,-Kč, přičemž oba si každý polovinu z úplatku, který byl posléze předán, již dopředu zahrnuli do fakturace a výsledné ceny. Ostatně z výpovědi obžalované Ing. S. [REDACTED] si lze také učinit jistě představu o tom, jakým způsobem byly prostředky na úplatky generovány, je také zřejmé, že nemalé částky mohl konečný dodavatel díla ušetřit na subdodávkách. Zde lze odkázat mimo jiné na záznam telefonického hovoru Ing. I. [REDACTED] s kolegou ze společnosti Konstruktiva Branko a.s. ze dne 4.5.2012 (č.l. 4009). Byť se nejedná o tento skutek ale skutek následující, tento hovor jasně ukazuje na to, jaké objemy nákladů mohly stavební společnosti prostřednictvím subdodávek ušetřit, Ing. D. [REDACTED] svého kolegu informuje o tom, že ukončili výběr subdodavatele na zemní práce pro rekonstrukci zámku Buštěhrad a vybírají pouze ze dvou firem a z jejich nabídek mají už nyní na zemních pracích ušetřeno 40% (!). Z výše uvedených důvodů proto nelze akceptovat v případě tohoto skutku ani v případě skutků následujících jako relevantní poukaz obhajoby na nepoměr mezi ziskem (či ztrátou) z dané zakázky dle závěrů znaleckého zkoumání a výší úplatku, který byl (či měl být) v souvislosti s realizací dané zakázky předán.

Společnost Česká znalecká a.s. v dalším posudku na č.l. 27980 dále konstatovala, že cena stavebního díla rekonstrukce Gymnázia Hostivice odpovídala obvyklé ceně, za kterou bylo možno v daném čase a místě řádně realizovat dané stavební dílo. Za situace, kdy však nebylo obžalobou komukoliv za vinu kladeno předražení tohoto díla, se závěry tohoto

posudku nejeví pro toto řízení nikterak zásadními, neboť fakticky tvrzení obžaloby nijak nepotvrzují ale ani nevyvracejí.

Bod 2 – veřejná zakázka „rekonstrukce zámku Buštěhrad“

Spáchání tohoto skutku bylo obžalobou kladeno za vinu MUDr. K[redacted] a MUDr. K[redacted], Ing. S[redacted], Ing. D[redacted], Ing. M[redacted] a nyní odděleně trestně stíhaným I[redacted] N[redacted] a MUDr. R[redacted]. Všichni obžalovaní vyjma Ing. S[redacted] jeho spáchání popřeli.

Vyjádření manželů K[redacted] k obžalobě jako celku je popsáno již v části odůvodnění rozsudku týkajícím se prvního skutku. Ve vztahu k těmto dvěma jmenovaným je namístě zdůraznit, že vzhledem k jejich pracovnímu zařazení v oblastních nemocnicích Středočeského kraje tito neměli mít (stejně tak jako v případě prvního skutku tohoto rozsudku) s danou zakázkou nic společného. I[redacted] N[redacted] při hlavním líčení dne 27.8.2013 využila svého práva a k věci nevypovídala, na tomto svém postoji nezměnila nic ani v dalších fázích tohoto řízení.

Obžalovaný Ing. F[redacted] D[redacted] v přípravném řízení k věci nevypovídal, při hlavním líčení dne 27.8.2013 vypověděl, že obžaloba obsahuje řadu nepravdivých tvrzení a sám se cítí nevinný, neboť činy, které mu jsou kladeny za vinu, nespáchal. Obžalovaný dále popsal své osobní a rodinné poměry a dále také jeho kariéru ve společnosti Konstruktiva Branko a.s., kde se posléze vypracoval až na funkci výkonného ředitele. K výpovědi obžalované Ing. S[redacted] se obžalovaný vyjádřil v tom smyslu, že ji považuje za účelovou a tendenční s řadou nepravdivých tvrzení, dle Ing. D[redacted] se Ing. S[redacted] snaží vyvinít na úkor ostatních obžalovaných. Obžalovaný kategoricky popřel, že by od Ing. S[redacted] přijal nějaké prostředky nebo takové prostředky někomu předal v souvislosti s rekonstrukcí zámku Buštěhrad, nepodílel se na tvorbě zadávací dokumentace ani zadávacích podmínek a žádným nezákonným způsobem ani toto řízení neovlivňoval. Nabídka společnosti Konstruktiva Branko a.s. byla v této věci podána zcela korektně s tím, že obchodní a smluvní podmínky byly Středočeským krajem nastaveny velmi tvrdě. V dalším obžalovaný před soudem odmítl vypovídat s tím, že odmítl odpovídat i na případné dotazy přítomných.

Obžalovaný Ing. T. ■■■■■ N. ■■■■■ spáchání tohoto skutku také popřel s tím, že skutečnosti uváděné v obžalobě se nezakládají na pravdě a on je stíhán nezákonně a tendenčně. Obžalovaný také popsal své osobní a rodinné poměry a dále také svoji kariéru ve společnosti Konstruktiva Branko a.s., kde posléze dosáhl funkce obchodního ředitele včetně náplně jeho práce v této funkci. Obžalovaný zdůraznil, že v rámci této činnosti také často jednal se subdodavateli i s potencionálními spolupracujícími společnostmi. Obžalovaný popsal obchodní prostředí velkých stavebních zakázek s tím, že velké zakázky přesahující objem 150 milionů korun bylo schopno splnit kolem 20 společností etablovaných na zdejším trhu, ovšem žádná tuzemská stavební firma není natolik finančně soběstačná, aby mohla vystupovat nezávisle a samostatně. V dalším obžalovaný před soudem odmítl vypovídat a odmítl odpovídat i na případné dotazy přítomných. V přípravném řízení Ing. M. ■■■■■ dne 16.5.2012 pouze paušálně uvedl, že se skutečnosti uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání nezakládají na pravdě a dále odmítl vypovídat.

Pokud obžalovaný Ing. M. ■■■■■ ve své výpovědi u hlavního líčení namítal, že mu v přípravném řízení nebyl dán dostatečný časový prostor pro seznámení se se spisem, potom musí soud ve vztahu k této námitce, která ostatně v předchozích fázích řízení zazněla i z úst některých dalších obžalovaných či jejich obhájců konstatovat, že prostor pro seznamování se se spisem v přípravném řízení nebyl nedostatečný, především ovšem mají tento prostor všichni účastníci řízení i ve fázi řízení před soudem, přičemž od podání obžaloby ve věci do termínu prvního hlavního líčení uplynula doba přesahující tři měsíce, kterou však žádný z obžalovaných (vyjma MUDr. R. ■■■■■, kterému také bylo soudem vyhověno) k vyžádání si spisu za účelem nahlížení do něj či jeho studia nevyužil. Takovéto námitky je tedy třeba jako ryze účelové odmítnout s tím, že ani zde nedošlo ze strany orgánů činných v trestním řízení ke krácení práva na obhajobu.

Nyní odděleně trestně stíhaná I. ■■■■■ N. ■■■■■ při hlavním líčení ostatně jako již v přípravném řízení nevypovídala, pouze uvedla, že si není vědoma toho, že by se dopustila jakéhokoliv protiprávního jednání, žádné peníze nikdy od nikoho nedostala ani nikomu nedala a celé to na ni působí jako „komplot.“

Taktéž nyní odděleně trestně stíhaný MUDr. I. ■■■■■ R. ■■■■■ před soudem popřel, že by trestnou činnost, která mu byla kladena za vinu, spáchal. Před soudem vypovídal v postavení obžalovaného ve dnech 7.8.2013 (č.l. 25006 a násl.), 8.8.2013 (č.l. 26141 a násl.), 15.8.2013

(č.l. 26233 a násl.), 16.8.2013 (č.l. 25102 a násl.). Vypověděl, že on sám nikdy žádné finanční prostředky v souvislosti s jakoukoliv veřejnou zakázkou nevzal a nikdy po nikom nežádal, aby mu je v souvislosti s veřejnou zakázkou dával, nechtěl ani po nikom, aby tak činil. Dle jeho výpovědi se fakticky jedná o kauzu směřující k odstranění opozičního politika. MUDr. I. [REDAKCE] dále velmi obsáhle rozvedl, z jakých důvodů je o tom přesvědčen, podrobně se při tom také zabýval okolnostmi podání trestního oznámení v této věci na Nejvyšší státní zastupitelství ČR, které taktéž považuje za nestandardní stejně tak, jako posléze založenou příslušnost státních zastupitelství a soudů v přípravném řízení.

Ve vztahu k projednávaným skutkům a pro toto řízení podstatným skutečností jmenovaný poukázal na znalecké posudky, které byly ve věci zpracovány s tím, že tyto potvrzují, že zakázky byly realizovány za ceny obvyklé a žádná škoda nebyla způsobena, kvalifikační předpoklady výběrových řízení potom nebyly diskriminační. Ve své výpovědi také konstatoval závěry znaleckých posudků týkající se ziskovosti či ztrátovosti jednotlivých zakázek, které jsou předmětem tohoto řízení a poukázal na rozpor mezi vyšší znalci kalkulovaného zisku a obžalobou kvantifikované výše úplatku u jednotlivých skutků. V dalších několika částech své výpovědi se jmenovaný opakovaně zabíral popisem systému kontrol (cen, zadávacích dokumentací, ...), který byl na Středočeském kraji ve vztahu k veřejným zakázkám praktikován s tím, že tento dle MUDr. R. [REDAKCE] prakticky znemožňoval jakoukoliv manipulaci těchto zakázek. Popsal také systém fungování „úřednické a politické části“ osob na krajském úřadu a jejich kompetence. Veškeré materiály MUDr. R. [REDAKCE] předkládal radě s přesvědčením, že prošly řádnou a několikastupňovou kontrolou a jsou tedy zcela v souladu se zákonem. Celá obžaloba je dle jmenovaného založena pouze na získaných odposleších, které jsou všelijak zpřeházené, sestříhané a vytrhané z kontextu, valná většina je jich také dle jmenovaného nesrozumitelná. MUDr. R. [REDAKCE] popsals své vztahy s jednotlivými obžalovanými s tím, že s K. [REDAKCE] jej pojila nejen bližší a delší známost (především s MUDr. K. [REDAKCE] ale také politické aktivity. V souvislosti s tím je také občas navštěvoval v jejich bydlišti.

MUDr. R. [REDAKCE] dále ve vztahu ke zdravotnickým zakázkám podrobně popsals způsob dlouhodobého a veřejně prezentovaného plánování investic v krajských nemocnicích a úroveň jejich vybavení v době jeho nástupu do funkce hejtmána a popsals také systém řízení jednotlivých oblastních nemocnic Středočeského kraje s tím, že se jednalo o „subjekty s vysokou mírou nezávislosti, které byly řízeny vlastním managementem, představenstvem a

dozorčí radou.“ MUDr. R. [REDACTED] dále popsal, že tyto de facto zcela autonomní subjekty se dokonce chovaly vůči kraji jako jejich zřizovateli a stoprocentnímu akcionáři někdy až nepředvídatelně. Dle jeho výpovědi managementy těchto nemocnic jako akciových společností rozhodovaly zcela samostatně a do jejich pravomocí nebylo nijak neoprávněně zasahováno. Na úrovni Středočeského kraje vykonával v podstatě koordinační a „vyvažovací“ funkci odbor zdravotnictví a odbor financí a investic, které připravovaly akce do rozpočtu kraje. Dle MUDr. I. [REDACTED] MUDr. K. [REDACTED] ani MUDr. K. [REDACTED] nikdy nerozhodovali, co se kdy předloží Radě Středočeského kraje (vyjma MUDr. K. [REDACTED] a kladenské nemocnice, které byla ředitelkou) a s tímto procesem neměli nic společného. Již zde je nutno říci, že dle názoru soudu je toto zcela bezpečně vyvráceno např. zachycenou a níže popisovanou e-mailovou komunikací, kdy např. vedení kolínské nemocnice předkládá MUDr. K. [REDACTED] k odsouhlasení materiály před jejich předložením radě. Přinejmenším v otázce zakázek, které byly předmětem tohoto řízení, tomu tak zjevně nebylo a důkazem toho je především zachycená telefonická, e-mailová i prostorovými odposlechy zachycená komunikace prokazující naopak naprosto klíčový dohled ze strany MUDr. K. [REDACTED] a MUDr. K. [REDACTED] nad realizací těchto zakázek. MUDr. R. [REDACTED] dále opět velmi podrobně popsal způsob, jakým pracovníci nemocnic určovali, co má být předmětem technologické obnovy nemocnic, jakým způsobem probíhalo samotné zadávací řízení včetně spolupráce s administrátorem i včetně komunikace s ROP Střední Čechy, pokud měla být zakázka spolufinancována z fondů Evropské unie včetně kontrol cen obvyklých, které byly v rámci toho vždy prováděny. Poukázal také na skutečnost, že v případě šetřených zakázek nebyla podána žádná stížnost ze strany kteréhokoliv soutěžitele Středočeskému kraji, ani nebyly podány žádné stížnosti či podněty Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS).

Jmenovaný v další části své výpovědi popsal smysl a fungování tzv. ovládací smlouvy s tím, že jejím smyslem bylo po nuceném ukončení činnosti Krajské nemocnice Středočeského kraje především i nadále racionalizovat a ekonomicky zvýhodnit centrální nákupy nemocnic a jednání se zdravotními pojišťovnami. Dle MUDr. I. [REDACTED] byla její funkce spíše kontrolní než řídicí, managementy nemocnic takto nedostávaly pokyny.

MUDr. R. [REDACTED] dále poukázal na skutečnost, že nebyl zpracovatelem veškerých materiálů, které byly radě předkládány, o těchto materiálech byl přesvědčen, že jsou právně v pořádku a na jednání rady fakticky pouze řídil jejich projednání. Popřel také, že by měl dopředu informaci, že někdo danou soutěž vyhraje. On sám do celého procesu nijak

nezasahoval, zajímal ho pouze ve fázi, kdy se schvalovala částka, tzn. když to šlo do rady a zastupitelstva, aby to sedělo s rozpočtem a pak se vždy zajímal, kdy to bylo dodané a bylo možné to slavnostně otevřít a předat pacientům. Jestli zakázku vysoutěží ta či ona firma, mu bylo zcela jedno. Nutno konstatovat, že i tato část jeho výpovědi je opět zcela *bezpečně* vyvrácena především prostorovými odposlechy, které naopak potvrzují jeho osobní zájem na věci – viz např. jeho iniciativa vůči společnosti A.M.I. - Analytical Medical Instruments s.r.o. u skutku pod bodem 8) tohoto rozsudku.

Ve vztahu k veřejné zakázce týkající se kladenské nemocnice MUDr. F. [REDACTED] popřel, že by byl účasten jakékoliv dohody na dělení úplatku, částku 666.666,-Kč jako jeho podíl na úplatku označil za absurdní s tím, že tuto nikdy neviděl. Ohledně veřejné zakázky týkající se kolínské a mladoboleslavské nemocnice jmenovaný kategoricky konstatoval, že zakázky nemocnice řídil její ředitel a náměstek spolu s primáři a nikoliv MUDr. K. [REDACTED] či MUDr. K. [REDACTED] jak uvádí obžaloba. I v tomto případě MUDr. F. [REDACTED] popřel, že by věděl o jakémkoliv zvýhodnění některého ze soutěžitelů či o úplatku a žádný úplatek za tyto zakázky ani nepřevzal (to ovšem opět přesvědčivě vyvrací zaznamenaná a v tomto rozsudku rozebraná komunikace obžalovaných.) V další části své výpovědi jmenovaný popisoval a analyzoval mechanismus čerpání dotací z prostředků Evropské unie a konstatoval, že není správný popis obžaloby o celkové škodě ve výši 315.204.738,-Kč.

MUDr. F. [REDACTED] se dále ve své výpovědi věnoval průběhu jeho poslední návštěvy v bydlíšti K. [REDACTED] před jeho zadržením a kategoricky konstatoval, že odcházel v přesvědčení, že v jím odnášené krabici se nalézá víno a nikoliv 7.000.000,-Kč. Po zadržení jej měli policisté dle jeho výpovědi odvést 2 metry od krabice a nad krabicí ztratil asi na 10 minut vizuální kontrolu, jelikož byl obklopen policisty a byl podrobován osobní prohlídce. Toto jeho tvrzení však zcela bezpečně jako ryze účelovou obhajobu vyvrací druhý policií poskytnutý videozáznam ze zadržení. Z toho je totiž jasně patrné, že obviněný mohl krabici po celou dobu prohlídky nejen vidět, ale především lze mít za vyloučenou jakoukoliv manipulaci s touto krabicí či s jejím obsahem před jejím otevřením a nalezením hotových peněz v ní. Ve vztahu k tomuto záznamu také soud nenachází žádné překážky toho, aby jej přijal jako důkaz opatřený v souladu s trestním řádem a při hlavním líčení jím provedl dokazování. Je zcela evidentní, že tento záznam byl původně pořizován z jiného důvodu (pro případnou potřebu při vyřizování eventuálních stížností na postup policie při provádění zadržení a pro účely vyhodnocení celého zásahu jako takového) a jeho důkazní význam

vyvstal až v souvislosti s posléze MUDr. R. [REDACTED] zpochybňováním jeho neustálé vizuální kontroly krabice a s jeho poukazováním na možnost záměny obsahu krabice ze strany policie. Že tento „druhý“ záznam nebyl nijak manipulován či stříhán, jasně vyplývá např. z jeho porovnání se záznamem prvním. Evidentně se jedná o záznam naprosto stejné události, která byla pouze kamerou snímána z jiného úhlu pohledu.

MUDr. R. [REDACTED] popřel, že by věděl, o jaké peníze se v krabici jednalo. Ve vztahu k domovní prohlídce v místě svého bydliště MUDr. D. [REDACTED] R. [REDACTED] mimo jiné vypověděl, že se u něj nenalezly žádné peníze ovázané páskou z Raiffeisen bank a.s., daktyloskopické stopy MUDr. R. [REDACTED] potom nebyly na obálkách u nalezených peněz ale na obálce položené na knihovně a jednalo se o obálku od nějakých materiálů souvisejících s politickou činností, které od něj dostal.

MUDr. D. [REDACTED] R. [REDACTED] dále obsáhle vypovídal ke skutku týkajícímu se zámku Buštěhrad. Podrobně chronologicky popsal způsob, jakým se část zámku dostala v říjnu 2010 bezúplatně z vlastnictví města do vlastnictví Středočeského kraje včetně toho, jak se on sám se stavem zámku a tehdejší projektovou studií osobně za účasti starosty města a Ing. S. [REDACTED] seznamoval. V té době měly společnosti FISA s.r.o. a ARIA s.r.o., jak se později dozvěděl, s městem uzavřenu smlouvu o poradenství a měly také uzavřenou smlouvu na vyhotovení projektu na rekonstrukci zámku. Rekonstrukce zámku byla v té době odhadována na částku kolem 200 mil. Kč, objekt byl zcela zdevastován a Středočeský kraj měl v úmyslu jej po rekonstrukci využívat ke kulturním účelům. 1.12.2010 byla zadána zakázka na tvorbu projektu rekonstrukce pro Středočeský kraj a 31.1.2011 rada kraje projednala materiál týkající se výběru projekční kanceláře ARIA s.r.o. Tato společnost posléze zpracovala technickoekonomickou studii na rekonstrukci středního a východního křídla zámku Buštěhrad a byly v ní navrženy postupy a návrhy na rekonstrukci zámku v majetku středočeského kraje. Odhadovaná výše nákladů činila kolem 200 mil. Kč. Dne 1.6.2011 Ing. V. [REDACTED] požádal radu kraje o soutěž na rekonstrukci zámku – stavební část. Samotné výběrové řízení na dodavatele rekonstrukce bylo posléze Středočeským krajem vyhlášeno 22.7.2011. Pokud tedy měl někdo v tomto řízení něco ovlivňovat, potom tak musel dle jmenovaného činit před tímto datem. Všechna výběrová řízení měl na kraji na starosti odbor investic a financí, na věci se dále také podílely odbor majetku a odbor regionálního rozvoje. Hejtman Středočeského kraje dle své výpovědi další průběh nesledoval, politické vedení o tom nemělo žádné informace, jednalo se o technická a termíny si museli hlídat jednotliví pracovníci odborů. Jediné, co hejtmana

zajímalo, byl termín poklepání na základní kámen a začátek stavby, jelikož to bylo z politického pohledu nejdůležitější, podstatné bylo začít stavět před krajskými volbami. MUDr. R. [REDACTED] dále v postavení obžalovaného popsal, jak byl posléze v době od konce léta do října 2011 kontaktován Ing. V. [REDACTED] s tím, že ARIA s.r.o. nedodržela termín předání projektové dokumentace a je tak ohrožen termín podání žádosti na ROP a další fáze rekonstrukce, ve stejné době také požádal o schůzku Ing. P. [REDACTED] z projekční kanceláře. MUDr. R. [REDACTED] dále popsal jeho schůzku s Ing. I. [REDACTED], které byl účasten také přinejmenším Ing. E. [REDACTED] z odboru regionálního rozvoje. Na této schůzce měl Ing. P. [REDACTED] hejtmana mimo jiné informovat, že jej k projektu přibrala Ing. S. [REDACTED] ještě v době, kdy byl zámek ve vlastnictví města s tím, že záměr byl udělat rekonstrukci za 200 mil Kč, ale projektant není schopen v projektu takovéto částky dosáhnout, jelikož mu vychází cena rekonstrukce nižší. Výstupem jejich hovoru tak mělo být sdělení hejtmana, že se jedná pouze o horní hranici ceny rekonstrukce zámku (kterou jistě není třeba dosáhnout) a ceny je třeba spočítat dle cen obvyklých podle tabulek URS PRAHA a.s. Následně byl společností ARIA s.r.o. odevzdán projekt na částku 126.468.904,-Kč bez DPH. Jelikož se jednalo o částku nižší, než se původně předpokládalo, bylo posléze rozhodnuto využít zbývající prostředky na pořízení vybavení zámku a následně byla uzavřena smlouva se společností ARCIA s.r.o. (Ing. E. [REDACTED]) na doprojektování interiérů zámku a nádvoří. V této fázi po schůzce s Ing. E. [REDACTED] hejtman dle své výpovědi již ztratil o projekt rekonstrukce zámku zájem a přehled a opět jej zajímal pouze termín počátku stavby. Rada kraje posléze obdržela a projednala výsledek soutěže, nabídky byly 4 či 5 a jednalo se většinou o renomované společnosti, jediným hodnotícím kritériem byla cena a vyhrála společnost Konstruktiva Branko a.s. Na radě nikdo nevznnesl žádnou pochybnost, bylo konstatováno, že ROP soutěž průběžně sledoval, průběžně vyhodnocoval a že s ní souhlasí a že je vše v pořádku s tím, že ROP ještě dodělává definitivní kontrolu cen obvyklých. Proto hejtman sdělil Ing. V. [REDACTED] že je třeba urychleně dokončit kontrolu ROP, aby se mohlo začít stavět. Podpis smlouvy o dílo byl posléze dne 28.3.2012. Poté MUDr. R. [REDACTED] dle své výpovědi opět o akci neměl žádné informace až do té doby, kdy počal být plánován jeho výjezd 18.5.2012 na Kladensko, jehož součástí mělo být poklepání na základní kámen rekonstrukce. MUDr. R. [REDACTED] dále vypověděl, že o rekonstrukci zámku hovořil s MUDr. K. [REDACTED] pouze obecně jako s aktivní regionální političkou, se kterou jej pojil společný politický zájem a přátelství. Jmenovaný také popřel, že by jakkoliv naléhal na Ing. N. [REDACTED] (ředitele ROP Střední Čechy) v souvislosti s předáním staveniště rekonstrukce či v tomto směru vyvíjel jakoukoliv nestandardní aktivitu. Ve své výpovědi popřel, že by byl původní rozpočet na rekonstrukci zámku Buštěhrad Ing. P. [REDACTED] snížen „sám od sebe“, ve

skutečnosti tak daná společnost učinila v reakci na jednání Ing. P. [REDACTED] u hejtmána. O žádném dalším účelovém navýšení ceny rekonstrukce potom neměl MUDr. R. [REDACTED] dle své výpovědi tušení, fakticky se jednalo o navýšení v důsledku zpracování interiérů zámku do projektu a opět se jednalo o ceny obvyklé. Jmenovaný také popřel, že by slyšel o tom, že by se měla Ing. S. [REDACTED] jakkoliv podílet na rekonstrukci zámku pro Středočeský kraj, odmítl také, že by se s kýmkoliv jakkoliv domlouval na dělení úplatku v souvislosti s touto zakázkou. V pro toto řízení podstatných skutečnostech MUDr. D. [REDACTED] R. [REDACTED] vypovídal prakticky shodně i v postavení obviněného v průběhu jeho výpovědi v přípravném řízení ve dnech 15.5.2012, 23.10.2012 a 11.12.2012.

Obžalovaná Ing. S. [REDACTED] vypovídala před soudem i v přípravném řízení také ke skutku týkajícímu se rekonstrukce zámku Buštěhrad odlišně od ostatních spoluobžalovaných. Spáchání tohoto skutku fakticky doznala a ve své výpovědi se také poměrně podrobně věnovala roli své a roli ostatních spoluobžalovaných při jeho páčání. I v případě tohoto skutku soud hodnotí výpověď Ing. S. [REDACTED] před soudem jako výpověď pravdivou a z pohledu projednávaných skutků také úplnou, přičemž pokud bylo možno u prvního skutku z tohoto rozsudku konstatovat, že její výpověď není nikterak osamocena, ale naopak je podporována dalšími opatřenými důkazy, potom toto konstatování v případě rekonstrukce zámku Buštěhrad platí ještě výrazněji. I v tomto případě má soud za to, že obhajoba ostatních spoluobžalovaných byla výpovědi obžalované Ing. S. [REDACTED] ve spojení s dalšími níže uvedenými důkazy zcela spolehlivě vyvrácena.

Podrobná rekapitulace výpovědi obžalované a její hodnocení soudem jsou potom obsaženy v dalších částech odůvodnění k tomuto skutku. Pokud bylo ze strany obhajoby namítáno, že měla být obžalovaná Ing. S. [REDACTED] k výpovědi orgány činnými v trestním řízení snad jakkoliv donucována či naváděna, potom je třeba jednak poukázat na samotné vyjádření této obžalované, která jakýkoliv nátlak či cokoliv podobného ze strany orgánů činných v trestním řízení popřela s tím, že ale také logicky a srozumitelně vysvětlila, co jí vedlo ke změně jejího postoje v průběhu vyšetřování a posléze k úplné a pravdivé výpovědi. Současně lze k této námitce obhajoby opět jen zopakovat, že výpověď spolupracující obviněné není v žádném případě jako usvědčující důkaz v řízení osamocena, ale velmi široce koresponduje s ostatními opatřenými důkazy (především telefonickými a prostorovými odposlechy, nikoliv však pouze s nimi). Pokud potom někteří obhájci namítali, že snad měli být zkráceni na svých právech tím, že nebyli o plánovaném výslechu Ing. S. [REDACTED] vyrozuměni v přípravném řízení

řádně a včas a nemohli se tak řádně na její výslech připravit, potom soud konstatuje, že nemá za to, že by obhájci nebyli vyrozuměni s dostatečným předstihem, ostatně trestní řád žádnou konkrétní lhůtu pro takové vyrozumění nestanoví, předně však těžko mohli být v jimi tvrzeném smyslu na právech zkráceni, když obžalovaná v rámci své výpovědi odmítla na dotazy obhájců odpovídat. Jakákoliv eventuální příprava obhájců na tento výslech spočívající např. v propracované taktice formulování dotazů a jejich pořadí tak byla za daného stavu bezpředmětná. Tyto námitky obhajoby ostatně postrádají z pohledu důkazní situace význam také vzhledem k tomu, že Ing. S. [redacted] své doznání velmi široce, logicky a věrohodně zopakovala i při samotném hlavním líčení.

V přípravném řízení dne 16.5.2012 Ing. S. [redacted] odmítla vypovídat. Následně dne 22.6.2012 ve věci vypovídala. Nutno podotknout, že námitky proti zákonnosti tohoto výslechu, které byly před započítím výpovědi obžalované obhájci vzneseny, považuje soud za nedůvodné a účelové, obhájci všech obžalovaných byli, jak je z obsahu spisu zřejmé, o úkonu vyrozuměni v souladu s trestním řádem a výslechu byli také přítomni. V této výpovědi obžalovaná Ing. S. [redacted] ve vztahu k rekonstrukci zámku Buštěhrad pouze poměrně stručně popsala, jakým způsobem se vůbec o možnosti takové rekonstrukce dozvěděla, popsala také plánovanou spolupráci se společností Konstruktiva Branko a.s. a s ředitelem této společnosti Ing. I. [redacted]. V této výpovědi také opět pouze obecně popsala zapojení MUDr. K. [redacted] a MUDr. K. [redacted] (kteří požadovali výplatu „provize“) do celé akce a v souladu s dalšími níže uvedenými důkazy také popsala celou událost s nižším (než obžalovanými očekávaným) rozpočtem odevzdaným společností ARIA s.r.o., v důsledku čehož byl následně angažován Ing. B. [redacted] se společností ARCIA s.r.o. Již v této výpovědi obžalovaná také popsala celkovou výši úplatku „ze základu“ i z toho, co doprojektuje Ing. E. [redacted] včetně plánovaného rozdělení tohoto úplatku. Obžalovaná opět v souladu s ostatními důkazy popsala kódovanou komunikaci ohledně výše úplatku pro I. [redacted] N. [redacted] a svoji následnou roli „prostředníka či styčného důstojníka“ mezi Konstruktiva Branko a.s. a MUDr. K. [redacted] a své jednání s Ing. D. [redacted]. Vypověděla také, že předání první části provize mělo být dne 14.5.2012 v kanceláři MUDr. K. [redacted] popsala také společné jednání Ing. D. [redacted], MUDr. K. [redacted] a Ing. S. [redacted] o projektu rekonstrukce zámku a předání provize. Se společností Konstruktiva Branko a.s. měla podepsanu smlouvu o společné realizaci projektu. V této první výpovědi obžalovaná popřela, že by se nakonec na úplatek (obžalovaná hovořila o „provizi“) jakkoliv podílela, jelikož se rozhodla z akce Buštěhrad odejít. Popřela také, že by jí bylo známo, co skutečně bylo v krabici předané Ing. D. [redacted] MUDr. K. [redacted] s tím ovšem,

že dne 14.5. mělo mezi nimi dojít dle předchozí domluvy k předání úplatku 14 mil. Kč za zprostředkování zakázky Buštěhrad.

Ke skutku týkajícímu se rekonstrukce zámku Buštěhrad posléze znovu Ing. S. [redacted] vypovídala dne 18.10.2012. Ani námitku obhajoby obžalovaných K. [redacted] proti procesní použitelnosti tohoto důkazu (řádné vyrozumění obhájce o termínu výsledku) nepovažuje soud z pohledu finální důkazní situace za relevantní, neboť veškeré pro řízení podstatné skutečnosti z této výpovědi obžalované jmenovaná posléze zopakovala i při hlavním líčení a vyplývají i z dalšího dokazování. V této poslední výpovědi v rámci přípravného řízení, která dle názoru soudu probíhala zcela v souladu s trestním řádem, jmenovaná celou trestnou činnost, na které byla také účastna, popsala již poměrně podrobně, tuto její výpověď již soud považuje (v kontextu všech ostatních provedených důkazů) za výpověď úplnou a pravdivou. Po skončení této výpovědi také obžalovaná požádala (jak již bylo výše uvedeno) o přiznání statutu spolupracující obviněné ve smyslu § 178a odst. 1 tr. řádu a po náležitém poučení dle § 178a odst. 3 tr. řádu v rámci výsledku provedeného státním zástupcem prohlásila svoji poslední výpověď za úplnou a pravdivou s tím, že doznání učinila svobodně, vážně a určitě a souhlasila s tím, aby byla označena za spolupracující obviněnou. Dne 18.10.2012 Ing. S. [redacted] již poměrně podrobně popsala, jaká byla geneze celé rekonstrukce zámku Buštěhrad včetně zapojení Ing. I. [redacted] a Ing. D. [redacted] a MUDr. K. [redacted] a posléze také MUDr. K. [redacted] a dalších osob do manipulace této zakázky. Ing. D. [redacted] s I. [redacted] N. [redacted] seznámila Ing. S. [redacted]. Prakticky shodně posléze obžalovaná vypovídala také při hlavním líčení ve dnech 8.8.2013 (č.l. 26164 a násl.), 9.8.2013 (č.l. 25044 a násl.), 12.8.2013 (č.l. 26336 a násl.), 13.8.2013 (26123 a násl.), 14.8.2013 (26371 a násl.), 15.8.2013 (26233 a násl.). Nutno zopakovat, že obžalovaná Ing. S. [redacted] také před soudem zcela logicky a především věrohodně vysvětlila, co ji vedlo k tomu, že se rozhodla podat až v říjnu 2012 úplnou a pravdivou výpověď ve věci s tím, že také před soudem doznala, že její výpověď z přípravného řízení ze dne 22.6.2012 nebyla zcela úplná.

Především z této výpovědi ze dne 18.10.2012 a z výpovědi obžalované u hlavního líčení vyplývá (a tyto výpovědi jsou ve všech podstatných okolnostech opět v souladu s dalším níže uvedeným a zhodnoceným dokazováním), že ohledně rekonstrukce zámku Buštěhrad byla ve styku původně s MUDr. K. [redacted] a se společností ARIA s.r.o. (Ing. I. [redacted], která měla jako „spřízněná osoba“ připravovat projektovou dokumentaci. Obžalovaná popsala následné schůzky v kanceláři MUDr. K. [redacted] v kladenské nemocnici,

kterých se účastnili Ing. P. [REDAKCE] MUDr. K. [REDAKCE] a Ing. I. [REDAKCE] ze společnosti Konstruktiva Branko a.s., který za tuto společnost již od těchto fází měl přístup k tvorbě projektové dokumentace na rekonstrukci zámku. Od MUDr. K. [REDAKCE] obžalovaná již v tuto dobu byla informována, že vítězných uchazečem o zakázku rekonstrukce zámku bude společnost Konstruktiva Branko a.s. MUDr. K. [REDAKCE] převzala veškerou iniciativu v době, kdy vznikly problémy mezi Středočeským krajem a Ing. P. [REDAKCE] Ing. S. [REDAKCE] také sdělovala, že otázky týkající se zámku Buštěhrad probere s hejtmánem a o výsledcích tohoto jejich projednání (mimo jiné týkajícím se výše požadovaného úplatku) také posléze Ing. S. [REDAKCE] informovala. Z výpovědi Ing. S. [REDAKCE] (a opět nejen z ní – viz níže) také jasně vyplývá, že zadávací dokumentaci tvořili pracovníci společnosti Konstruktiva Branko a.s. ve spolupráci s N. [REDAKCE] jako představitelkou administrátorské společnosti, společnost Konstruktiva Branko a.s. tak byla jednoznačně v řízení zvýhodněna nejen informacemi, které měla k dispozici (a ostatní soutěžitelé nikoliv) ale také tím, že mohla přímo zasahovat do procesu tvorby zadávací dokumentace. Sama obžalovaná Ing. S. [REDAKCE] se měla na realizaci zakázky podílet formou subdodávek a procesu tvorby zadávací dokumentace se nezúčastňovala, současně se také měla původně podílet na samotném úplatku. K tomu však nakonec nedošlo a jednalo se pouze o prostředky generované společností Konstruktiva Branko a.s. za využití fiktivní fakturace, společnost FISA s.r.o. se tak měla podílet na zakázce pouze formou subdodávek. V původní fázi bylo dojednáno, že měla být rekonstrukce zámku za částku kolem 200 mil. Kč včetně DPH a za to požadovaný úplatek (za zajištění vítězství ve veřejné soutěži) činil 20 – 24 mil. Kč. Obžalovaná také popsala, jak se původně počítalo s omezením počtu uchazečů losem, k čemuž však posléze v důsledku počtu přihlášených do výběrového řízení nemuselo ani dojít. Z výpovědi obžalované je zřejmá četnost i obsah schůzek s MUDr. K. [REDAKCE] v její kanceláři v ON Kladno (což opět potvrzují mimo jiné prostorové odposlechy). Obžalovaná popsala rozdělení požadovaného úplatku včetně částky požadované I. [REDAKCE] N. [REDAKCE] (za to, „že výběrové řízení proběhne podle předem stanoveného scénáře a zvítězí společnost Konstruktiva Branko a.s.“). Jelikož posléze Ing. P. [REDAKCE] odevzdal za společnost ARIA s.r.o. rozpočet „pouze“ na částku kolem 160 mil. Kč včetně DPH, byl osloven projektant Ing. E. [REDAKCE] (ARCIA s.r.o.) k dopracování projektové dokumentace. I obžalovaná Ing. S. [REDAKCE] potvrdila (a opět to vyplývá z celé řady dalších důkazů – především z prostorových odposlechů), že pokud by se vycházelo pouze z projektu zpracovaného Ing. P. [REDAKCE] potom by mohl být úplatek pouze ve výši 15 mil. Kč. Za situace, kdy byl však následně Ing. E. [REDAKCE] rozpočet opět navýšen na částku přesahující 200 mil. Kč včetně DPH, potom bylo možno z této částky poskytnout dalších 8 – 10 mil. Kč úplatku. Finální domluva

obžalovaných potom byla na výši úplatku z této „nadstavby“ ve výši 9 mil. Kč. Celková částka úplatku tak (bez části pro I. N.) měla činit 24 mil. Kč a měla být poskytnuta MUDr. K. MUDr. K. z vyjádření MUDr. K. bylo také zřejmé, že se „oba musí dále s někým dělit“. Této domluvě byl dle obžalované přítomen kromě MUDr. K. také Ing. I. Obžalovaná Ing. S. také popsala, jakým způsobem byly za využití fiktivní fakturace mezi FISA s.r.o. a Konstruktiva Branko a.s. generovány prostředky na pozdější poskytnutí úplatků s tím, že po zaplacení faktur hotové prostředky obžalovaná předávala Ing. D. Fiktivní fakturace se týkala mimo jiné zemních prací prováděných v ON Příbram, o těchto otázkách obžalovaná komunikovala z Konstruktiva Branko a.s. s panem Č. (tomu opět svědčí zaznamenaná komunikace – viz níže). K předání poslední částky za fiktivní faktury došlo dne 14.5.2012, na což navazovalo samotné předání první části úplatku ve výši 14 mil. Kč MUDr. K. v její kanceláři v nemocnici. Při tomto setkání předala Ing. S. sekretářce krabici obsahující skutečné lahve vína, Ing. I. předal druhou krabici (s úplatkem) MUDr. K. K předání druhé splátky dojednaného úplatku ve výši 10 mil. Kč mělo následně dojít dle domluvy těchto obžalovaných dne 4.6.2012 na téže místě. Z důvodu zadržení obžalovaných se tak již nestalo.

Další skutečnosti vyplývající z výpovědi obžalované Ing. S. a korespondující s dalšími ve věci opatřeními a v hlavním líčení provedenými důkazy jsou uvedeny níže.

Dne 1.10.2013 u hlavního líčení vypovídal svědek MVDr. L. G. který byl fakticky oznamovatelem trestné činnosti týkající se rekonstrukce zámku Buštěhrad. V rámci rekapitulace jeho výpovědi je nutno konstatovat, že jmenovaný fakticky oznamoval na Nejvyšší státní zastupitelství ČR skutečnosti nasvědčující páchání trestné činnosti (což se po dokazování v hlavním líčení také skutečně potvrdilo), které však získal od jiné osoby. Ke skutkům projednávaným v tomto řízení tak svědek nic podstatnějšího neuvedl, pouze popsal, jakým způsobem mu byly sděleny informace, které on posléze zprostředkoval orgánům činným v trestním řízení. Jmenovaný svědek tak v daném řízení fakticky ani není tím, kdo by jednotlivé obžalované z jejich trestné činnosti usvědčoval. Pokud se snad obhajoba vytrvale snažila oznámení této trestné činnosti popisovat jako jakýsi účelový a nestandardní postup, potom soud konstatuje, že úkolem soudu není zkoumat, z jakého důvodu a eventuálně také z jaké motivace byla trestná činnost kýmkoliv oznámena. Úkolem soudu je především posoudit zákonnost postupu orgánů činných v trestním řízení v jeho fázi přípravného řízení,

provést úplné a zákonné dokazování a na základě toho rozhodnout, zdali byl skutek popsáný v obžalobě spáchán, zdali jej spáchaly obžalované osoby a zdali je popsáný skutek trestným činem. Otázka, z jakých a čím pohnutek byla shora popsána trestná činnost jednotlivých obžalovaných (kterou má soud z provedeného dokazování za zcela bezpečně prokázanou) orgánům činným v trestním řízení oznámena je pro rozhodování soudu zcela irelevantní. Pouze na okraj lze poznamenat, že oznámení předmětné trestné činnosti je obecně nejen zákonnou povinností osoby, která se o ní dozví, ale lze jej také z pohledu zájmů České republiky vnímat jako jednoznačně pozitivní akt, přestože to pochopitelně mohou jednotliví obžalovaní osobně vnímat odlišně.

Z výpovědi Dr. J. [REDACTED] I. [REDACTED] u hlavního líčení dne 3.9.2013, který působil jako vedoucí odboru finančního a investic na Krajském úřadu Středočeského kraje, vyplývá faktická náplň jeho práce a kompetence týkající se oddělení rozpočtu, účetnictví a veřejných zakázek. Svědek ve své výpovědi podrobně popsal fungování organizace a tam fungující vztahy nadřízenosti a podřízenosti a pravomoci jednotlivých osob včetně mechanismu předkládání materiálů do rady a zastupitelstva. Vedoucím oddělení veřejných zakázek byla v dané době Ing. J. [REDACTED] N. [REDACTED]. Podklady týkající se zakázky rekonstrukce zámku Buštěhrad si svědek převzal někdy na přelomu roku 2011/2012 od Ing. V. [REDACTED] z oddělení regionálního rozvoje. O záměru kraje tuto rekonstrukci provést se poprvé dozvěděl na zastupitelstvu kraje, s ROP Střední Čechy o projektu nikdy nejednal. Jako důvod přechodu od spolupráce se společností ARIA s.r.o. ke společnosti ARCIA s.r.o. svědek uvedl údajnou nespokojenost odboru regionálního rozvoje s kvalitou odvedené práce, nejednalo se však o jeho rozhodnutí. Svědek popřel, že by o této zakázce někdy jednal s MUDr. R. [REDACTED] na zastupitelstvu však daný záměr podporoval. Svědek se vyjadřoval k realizaci této zakázky a k rekonstrukci Gymnázia Hostivice a participaci jednotlivých osob na ní pouze poměrně obecně, vědomost o jakýchkoliv nestandardnostech či provizích s těmito zakázkami spojených popřel. Svědek také popsal kontrolní mechanismy ROP v případě, že se jednalo o projekt podporovaný z prostředků EU.

Ing. C. [REDACTED] V. [REDACTED] při hlavním líčení dne 3.9.2013 potvrdil, že působil na krajském úřadu od ledna roku 2009 do ledna roku 2013 a měl na starosti regionální rozvoj a veškeré rozvojové programy, programy Evropské unie a vlastně i ekonomické řízení kraje. I tento svědek se ve své výpovědi obecně věnoval celému mechanismu rozhodovacího a schvalovacího řízení u veřejných zakázek. Zdůvodnění svědka, z jakého důvodu došlo

k přepracování projektu rekonstrukce zámku odevzdaného společností ARIA s.r.o. do stavu zpracovaného společností ARCIA s.r.o. soud za základ svých skutkových zjištění nepřijal, toto svědectví je vyvraceno především níže uvedenými zaznamenanými hovory jednotlivých obžalovaných. Výpověď tohoto svědka byla poměrně obecná s tím, že se konkrétními věcmi při své práci nezabýval. Existenci čehokoliv na tomto řízení, co by vnímal jako nestandardní, svědek popřel.

Ing. M. [REDAKCE] E. [REDAKCE] byl v minulosti zaměstnán jako referent Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje, u hlavního líčení vypovídal dne 4.9.2013. Jeho náplní práce byla komunikace s projektanty stavebních zakázek a následná účast na kontrolních dnech. Komunikaci s projektanty měl také na starosti (spolu s Ing. Š. [REDAKCE]) v případě rekonstrukce zámku Buštěhrad. Svědek popsal spolupráci s Ing. F. [REDAKCE] a Ing. N. [REDAKCE] za společnost ARIA s.r.o. a poukazoval na chyby v práci této společnosti a neplnění termínů odevzdání díla. Z jakého důvodu posléze tatáž společnost neprojektovala také interiéry, svědek dle své výpovědi neví. Svědek popřel, že by mu bylo známo, že by společností ARIA s.r.o. byly ze strany kohokoliv „z kraje“ dávány pokyny ke snížení (či zvýšení) projektované ceny. Ani tento pracovník krajského úřadu nevypověděl, že by si byl vědom jakéhokoliv nezákonného ovlivnění zakázky na rekonstrukci zámku Buštěhrad. V souvislosti s řízením na buštěhradský zámek dostal od nadřízeného do ruky posléze dotazy uchazečů, byly u nich rovnou zpracované i odpovědi, kdo je ale zpracoval, svědek dle své výpovědi neví.

Dalším z pracovníků Krajského úřadu Středočeského kraje, který byl při hlavním líčení slyšen jako svědek (dne 4.9.2013), byl Ing. M. [REDAKCE] Š. [REDAKCE]. V minulosti byl referentem Odboru regionálního rozvoje na oddělení projektů Evropské unie. Jeho náplní práce bylo připravovat žádosti o dotaci z operačních programů a následně také koordinace a administrativní vedení těchto projektů. Svědek popsal celou genezi realizace projektu rekonstrukce zámku Buštěhrad až po podání finální žádosti o dotaci s tím, že k původní žádosti o dotaci nebyl přiložen rozpočet. Popsal také systém kontrol na ROP. Tato žádost proto byla stažena a posléze podána nová žádost. Popřel, že by mu bylo známo cokoliv o manipulaci či uplácení v souvislosti s ní. Popsal svoji spolupráci se společností ARIA s.r.o. s tím, že ví, že byly nějaké výhrady, ale jaké konkrétní, mu známo není, dodaná dokumentace asi vady neměla, když na ně bylo vydáno stavební povolení. Na žádné schůzce s vedením kraje týkající se Buštěhradu nikdy nebyl.

Ing. J. [REDACTED] N. [REDACTED] (vypovídala při hl. líčení dne 4.9.2013) byla na Krajském úřadu Středočeského kraje zaměstnána jako vedoucí oddělení veřejných zakázek. I tato svědkyně popsala pracovní náplň její i jí řízeného oddělení včetně komunikace s volenými reprezentanty kraje. Popsala také spolupráci krajských orgánů při realizaci veřejných zakázek s administrátory. Detaily týkající se řízení na rekonstrukci zámku Buštěhrad či gymnázium Hostivice si již svědkyně dle své výpovědi při hlavním líčení nepamatovala, osobně nikdy žádnou zakázku nezpracovávala. Ani tato svědkyně nepotvrdila jakékoliv nestandardnosti či úplatky v souvislosti s šetřenými zakázkami.

Svědék D. [REDACTED] P. [REDACTED] referent oddělení veřejných zakázek popsal dne 3.9.2013 realizaci veřejných zakázek na krajském úřadu obecně včetně jednotlivých administrátorských společností, jejichž služby byly využívány. První podklady týkající se rekonstrukce zámku Buštěhrad svědek převzal v létě 2011 od odboru regionálního rozvoje (Ing. B. [REDACTED] a na základě pokynu vedoucí oddělení (Ing. J. [REDACTED] N. [REDACTED] je předal administrátorovi, který dle svědka vytvářel zadávací dokumentaci. Svědek nezaregistroval jakékoliv zásahy MUDr. K. [REDACTED] či MUDr. K. [REDACTED] do realizace rekonstrukce, stejně tak také nezaregistroval jakékoliv nestandardní aktivity MUDr. F. [REDACTED] o nějaké provizi mu nic známo není. Obdobně potom svědek vypovídal i k rekonstrukci gymnázia Hostivice.

Svědék Ing. P. [REDACTED] K. [REDACTED] – ředitel jedné z divizí společnosti Subterra a.s. popsal soudu dne 3.4.2014 strukturu této společnosti a předmět její činnosti na trhu stavebních zakázek včetně způsobu kalkulace ziskovosti zakázek a popsal také účast společnosti ve výběrovém řízení na rekonstrukci zámku Buštěhrad. Žádné konkrétnější informace o průběhu řízení svědek nepopsal, popřel, že by měl informaci o zvýhodnění nějakého subjektu v tomto výběrovém řízení. Obdobně potom před soudem dne 18.4.2014 vypovídal také svědek Ing. J. [REDACTED] I. [REDACTED] – vedoucí marketingového oddělení jedné z divizí společnosti Subterra a.s.

Obdobně také vypovídal svědek Ing. F. [REDACTED] Č. [REDACTED] (dne 17.4.2014) - obchodní náměstek společnosti BAK stavební společnost a.s. Svědek byl ve společnosti zodpovědný za zpracování nabídky do soutěže na rekonstrukci zámku Buštěhrad. I tento představitel společnosti, která dle soudu tvořila v řízení roli „křoví“, popřel jakoukoliv vědomost či podíl na manipulaci této veřejné zakázky ev. na dohodě s ostatními soutěžiteli. Pokud byl svědek

tázán na obsah jeho zaznamenaných telefonických hovorů s Ing. M. [REDACTED] ze dne např. 1.2.2012, kdy mělo dle textu hovoru dojít k nějakému předání, uvedl, že si již nepamatuje.

M. [REDACTED] S. [REDACTED] – obchodní manažer společnosti MORAVOSTAV Brno a.s. při hlavním líčení dne 3.4.2014 vypověděl, že jeho náplní práce je vypracovávat cenové nabídky do výběrových řízení. Svědek taktéž popsal velikost a zaměření společnosti. Ohledně rekonstrukce zámku Buštěhrad si společnost vyžádala od administrátora zadávací dokumentaci. V počátku své výpovědi svědek jasně popřel, že by se znal s Ing. M. [REDACTED] v průběhu výslechu posléze zcela nevěrohodně reagoval na předestřený telefonický kontakt, který měl s Ing. M. [REDACTED] týkající se předávání listin ohledně zámku Buštěhrad. Tento svědek se evidentně lživě pokoušel před soudem popřít, že za společnost tvořící „křoví“ komunikoval s Ing. M. [REDACTED] který pro tuto společnost do řízení obstarával nezbytné materiály a reference. Do popisované spolupráce této společnosti s Konstruktiva Branko a.s. potom jasně zapadá i skutečnost, že MORAVOSTAV Brno a.s. byl posléze jako uchazeč vyloučen pro pozdní podání své nabídky.

Byť pracovníci Krajského úřadu Středočeského kraje i osoby ze subjektů tvořících „křoví“ v tomto výběrovém řízení popřeli jakoukoliv manipulaci (či jejich vědomost o ní) předmětných veřejných zakázek stejně tak, jako příslib a předání úplatků, má soud za to, že vinu jednotlivých obžalovaných níže uvedené důkazy prokazují zcela bezpečně.

Jak vyplývá z listin založených ve spisu, Středočeský kraj se stal vlastníkem příslušné části zámku Buštěhrad na základě darovací smlouvy uzavřené dne 17.9.2010 mezi Městem Buštěhrad a Středočeským krajem (13384). Na následujících listech spisu jsou posléze založeny listiny vztahující se k rozhodování orgánů kraje v souvislosti s tímto bezúplatným převodem. V listopadu 2010 odsouhlasila Rada Středočeského kraje vyhlášení výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace k rekonstrukci zámku, administrátorem soutěže byla společnost ERINYES s.r.o., za kterou jednala I. [REDACTED] N. [REDACTED]. Dne 31.1.2011 Rada Středočeského kraje rozhodla o výběru zhotovitele projektové dokumentace na rekonstrukci zámku Buštěhrad tak, že projektovou dokumentaci zpracuje společnost ARIA s.r.o. (13530). Na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 3.3.2011 mezi Středočeským krajem a společností ARIA s.r.o. (jednatel Ing. V. [REDACTED] P. [REDACTED]) se tato společnost zavázala zpracovat pro účely rekonstrukce objektu technicko ekonomickou studii (TES), projektovou dokumentaci pro zahájení řízení o stavební povolení a následně také kompletní zadávací dokumentaci

včetně výkazu výměr a položkového rozpočtu (13533). Dodatkem k této smlouvě ze dne 25.5.2011 byl následně z objektivních důvodů posunut termín plnění dle této smlouvy (13613). Dle předávacího protokolu ze dne 23.11.2011 (13679) byl posléze odevzdán Středočeskému kraji hotový projekt společnosti ARIA s.r.o. včetně rozpočtu, výkazu výměr a položkového rozpočtu oceněný i slepý s cenou stavby zhruba 161 mil. Kč včetně DPH. Na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 15.11.2011 mezi Středočeským krajem a společností ARCIA s.r.o. (jednatel Ing. arch. I. [REDAKCE] E. [REDAKCE]) se tato společnost zavázala zpracovat pro účely rekonstrukce interiérů zámku výtvarně architektonický návrh, projektovou dokumentaci pro realizaci, zadávací dokumentaci a výkaz výměr a položkový rozpočet ohledně těchto interiérů objektu (13673). V další části tohoto svazku spisu jsou založeny jednotlivé předávací protokoly týkající se předání sjednaného díla oběma subjekty včetně samotného předmětu plnění těchto dvou smluv.

Dne 1.7.2011 byla Středočeským krajem společnost ERINYES s.r.o. zmocněna k zajištění činnosti zadavatele v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce zámku Buštěhrad“ (14214). Dne 11.8.2011 oba subjekty uzavřely prováděcí smlouvu ohledně realizace zadávacího řízení na tuto akci (14215). V případě veřejné zakázky „Rekonstrukce zámku Buštěhrad“ zadavatele Středočeský kraj, Zborovská 11, Praha 5, IČ: 708 91 095 se jednalo o užší řízení podle § 28 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění účinném do 11.9.2011, zveřejněno bylo v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.7.2011 pod registračním číslem 600 628 390 2001 (14251).

Jelikož měla být rekonstrukce zámku Buštěhrad také hrazena z Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy financovaného z prostředků Evropské unie, vyplývala z toho také tomu odpovídající kontrolní činnost ze strany ROP. Komunikace mezi Středočeským krajem a ROP je založena především na č.l. 14493 a násl. spisu, kde se nacházejí doklady datované 17.6.2011 vztahující se k zaslání zadávací dokumentace na ROP ke kontrole a k odsouhlasení (s přípisem, že výkaz výměr a návrh smlouvy o dílo nejsou doposud k dispozici a budou dodány až v průběhu zadání veřejné zakázky). Samotná zadávací dokumentace se nachází v navazující části spisu. V reakci na to byla provedena předběžná kontrola zadávací dokumentace (14527). Dne 8.12.2011 následně byly doklady pro účely kontroly doplněny k rukám ROP o výkaz výměr a návrh smlouvy o dílo (14537). Nutno zde ovšem poznamenat, že výkaz výměr obsahoval i rozpočet týkající se interiérů, nejednalo se o finální verzi rozpočtu, která byla uchazečům předkládána po jejich dotazech, protože finální

verze výkazu výměr, kterou měli k dispozici uchazeči v rámci nabídek do soutěže, je datována až 24.1.2012. Po provedené kontrole zadávací dokumentace Úřad regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy (14788) dne 16.3.2012 konstatoval, že v postupu zadavatele při zadávání zakázky nebyly shledány nedostatky a zadávací řízení bylo provedeno v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách a zadavatel může přistoupit k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem. Dne 28.3.2012 byla zaregistrována projektová žádost u ROP Střední Čechy (14796), která však byla na žádost Ing. V. [REDAKCE] z Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 10.4.2012 vzata následně zpět s tím, že bude posléze předložena znovu (14797). Znovu byla potom žádost zaregistrována dne 13.4.2012 (14998). Součástí těchto listin je také příslušná žádost o dotaci. Na č.l. 15144 je založen položkový rozpočet rekonstrukce zámku Buštěhrad ze dne 10.4.2012 znějící na částku 176.482.271,- Kč předložený ROP Střední Čechy k žádosti o dotaci z projektu.

Dle protokolu o otevírání obálek s žádostmi o účast ze dne 22.8.2011 (14645) podaly žádost o účast společnosti Konstruktiva Branko a.s., Subterra a.s., PSG-International a.s., BAK stavební společnost a.s., MORAVOSTAV Brno a.s., Metrostav a.s. Poslední jmenovaný subjekt byl posléze dne 24.11.2011 jako zájemce vyloučen (14298 a násl.) s odkazem na skutečnost, že ani po výzvě nepředložil doklady prokazující splnění kvalifikace. V průběhu zadávacího řízení byly ze strany jednotlivých uchazečů kladeny doplňující dotazy, jejich znění a na základě nich poskytnuté dodatečné informace jsou založeny na č.l. 14327 a násl. Dle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 8.2.2012 byly na základě výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace (14300) ve lhůtě pro podání nabídek doručeny do sídla administrátorské společnosti nabídky subjektů Konstruktiva Branko a.s., Subterra a.s., PSG-International a.s., BAK stavební společnost a.s. Po uplynutí stanovené lhůty posléze byla také doručena ještě nabídka společnosti MORAVOSTAV Brno a.s. Z rozhodnutí a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.3.2012 (14595 a násl.) vyplývá, že jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka (jediným hodnotícím kritériem byla nabídková cena) společnosti Konstruktiva Branko a.s. s nabídkovou cenou 178.932.974,-Kč bez DPH (tedy 214.719.569,- Kč včetně DPH). Kromě nabídky této společnosti byly také hodnoceny nabídky společností Subterra a.s., PSG-International a.s., BAK stavební společnost a.s. Na č.l. 14599 a násl. je založen samotný protokol o jednání hodnotící komise. Žádost o účast v užším řízení podaná posléze vítěznou společností Konstruktiva Branko a.s. je včetně všech příloh založena na č.l. 14670 a násl. spisu. Smlouva o dílo týkající se realizace rekonstrukce zámku Buštěhrad byla

následně uzavřena mezi Středočeským krajem a společností Konstruktiva Branko a.s. dne 28.3.2012 (13968).

I přes skutečnost, že výše uvedené kontroly ze strany ROP Střední Čechy či kontrolní mechanismy samotného Středočeského kraje neshledaly žádné podstatné nedostatky a konstatovaly zákonnost celého zadávacího řízení, z níže uvedených důkazů má soud za to, že tato zakázka byla ve skutečnosti obžalovanými zmanipulována ve prospěch předem vybraného uchazeče, kterým byla společnost Konstruktiva Branko a.s., přičemž ostatní soutěžitelé i v tomto případě hráli roli tzv. „křoví“, tedy roli subjektu, který zájem o zakázku pouze předstírá, ve skutečnosti je však srozuměn s tím, že vítězem bude jiný již předem vybraný subjekt. Osobám ze společnosti Konstruktiva Branko a.s. bylo za přispění ostatních spoluobžalovaných umožněno přímo se podílet na tvorbě a podobě zadávací dokumentace a byly jim s předstihem oproti ostatním soutěžitelům dány k dispozici potřebné informace k tomu, aby Konstruktiva Branko podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a aby v zadávací dokumentaci byly stanoveny takové specifikace, které mohl reálně splnit pouze úzký okruh zájemců o tuto zakázku (byť např. formou subdodávky), tj. především Konstruktiva Branko a.s. a další spolupracující společnosti. Vzájemná koordinace všech obžalovaných podléhajících faktickému „vedení“ především posléze MUDr. K. [REDAKCE] směřovala k dohodě Ing. D. [REDAKCE] (Konstruktiva Branko a.s.), Ing. S. [REDAKCE] (jako jednatelky spol. FISA s.r.o.), dle které se měla vítězem výběrového řízení na zakázku rekonstrukce zámku Buštěhrad stát společnost Konstruktiva Branko a.s., přičemž tato společnost měla prostřednictvím Ing. D. [REDAKCE] spolu se společností FISA s.r.o. jednatíci prostř. Ing. S. [REDAKCE] (která se měla posléze na rekonstrukci podílet formou subdodávek) poskytnout za vítězství v řízení úplatek v celkové výši 24.000.000,-Kč (který měl být posléze dělen mezi manžele K. [REDAKCE] – 11 mil. Kč a MUDr. R. [REDAKCE] – 13 mil. Kč) a předán měl být po podpisu smlouvy o dílo na rekonstrukci zámku. Kromě uvedené měl být nadto ještě předán úplatek ve výši 400.000,-Kč I. [REDAKCE] N. [REDAKCE] z administrátorské společnosti ERINYES s.r.o. I. [REDAKCE] N. [REDAKCE], jako představitelka administrátora tohoto řízení – ERINYES s.r.o. především plnila pokyny, které jí byly udíleny ponejvíce MUDr. K. [REDAKCE] a taktéž MUDr. K. [REDAKCE] na ni byl Ing. D. [REDAKCE] jako na administrátora zakázky „nasměrován“. Stejně jako v případě ostatních skutků tohoto řízení, kde bylo prokázáno příslibení a převzetí úplatku, i v tomto případě se fakticky jednalo o zhruba 10% z hodnoty získané zakázky. Zcela zásadními důkazy svědčícími tomuto závěru je jednak výpověď obžalované Ing. S. [REDAKCE] ale v nemenší míře také skutečnosti vyplývající se zaznamenané telefonické a elektronické

komunikace jednotlivých osob a z jejich komunikace z prostorových odposlechů (v kanceláři a bydlišti MUDr. K [REDACTED] a z níže uvedených listin.

Přestože v počátečních stádiích páchaní této trestné činnosti ještě nebyly nasazeny především prostorové odposlechy (které manipulaci zakázky prokazují velmi plasticky a prakticky v reálném čase), lze i ze zajištěných listinných důkazů konstatovat, že záměr obžalovaných nezákonně zmanipulovat tuto veřejnou zakázku byl pojat přinejmenším obžalovanými K [REDACTED] Ing. D [REDACTED] a Ing. S [REDACTED] nejpozději v prvním pololetí roku 2011 v době, kdy byla finální podoba zadávací dokumentace teprve ve fázi svého zrodu.

Jak vyplývá z provedeného dokazování podrobně rozebraného v dalších částech odůvodnění rozsudku, osobou, která se o manipulaci tohoto výběrového řízení zajímala „od počátku“ byl MUDr. K [REDACTED]. Prakticky vzápětí poté, kdy 31.1.2011 Rada Středočeského kraje rozhodla o výběru zhotovitele projektové dokumentace na rekonstrukci zámku Buštěhrad, má jmenovaný v diáři (příloha spisu č. 2, položka 31) poznámku „rozhodnutí zámek ... žádost ROP ... Park“, která dle svého obsahu jednoznačně souvisí s touto zakázkou. Poznámky týkající se tohoto projektu a ostatních spoluobžalovaných se potom v diáři obžalovaného MUDr. K [REDACTED] nalézají i v následujících jeho částech (1.3.2011 – „zámek“, 7.3.2011 – „I [REDACTED] – zámek“, 11.3.2011 – „schůzka zámek u mne“, a další). Obdobné to je potom i v diáři Ing. D [REDACTED] (příloha spisu č. 8, položka 6), který má v diáři zaznamenány odkazy zjevně týkající se této veřejné zakázky či osob na ní participujících (I [REDACTED] N [REDACTED] Ing. S [REDACTED], Ing. B [REDACTED] z krajského úřadu, Ing. P [REDACTED] jako osoby vystupující za společnost zpracovávající projektovou dokumentaci) – např. 25.2. – „S [REDACTED]“, 1.4. – „Procházka konzultace Buš. – statika, stav. povolení“, 8.4. – „P [REDACTED]“, 25.4. – „prohlídka B – volat P [REDACTED]“, 4.5.2011 – „S [REDACTED]“, 15.6.2011 – „volat P [REDACTED] – PD“ a další. Veškeré záznamy s tímto skutkem související jsou v příslušném diáři barevně označeny. Tyto poznámky v daném období v diáři obžalovaných, kdy ještě tato veřejná zakázka nebyla vyvěšena ani na centrální adrese, potvrzují výpověď Ing. S [REDACTED] o tom, od kdy a kým bylo na manipulaci zakázky pracováno. Patrné také je, že se Ing. D [REDACTED] jako jeden z vrcholných představitelů později vítězné společnosti již v této době scházel s projektantem Ing. P [REDACTED] a své kroky vzájemně koordinovali. Poměrně četné jsou také v této době dle diáře Ing. D [REDACTED] jeho kontakty s Ing. S [REDACTED]. O zapojení také I [REDACTED] N [REDACTED] již v této době do popsané činnosti organizované skupiny svědčí mimo výše uvedené i další

záznamy MUDr. K. [redacted] v jeho diáři – např. 12.7.2011 – „I. [redacted] – kvalifikace, hrad – ROP -> rada

Dalším přesvědčivým důkazem, že celé výběrové řízení bylo od počátku připravováno pro společnost Konstruktiva Branko a.s. jako pro jeho vítěze, je např. schůzka, která se uskutečnila dne 14.11.2011 na ROP Střední Čechy, kam se dostavili Ing. M. [redacted] a Ing. P. [redacted] N. [redacted] (REAL GARANT) jako subdodavatel projektanta ARIA s.r.o. Tato schůzka – resp. příchod obou jmenovaných na ni i jejich odchod - byla dokumentována v rámci sledování osob a věcí – č.l. 3225 a násl. Oba jmenovaní jednali s pracovníkem ROP Ing. K. [redacted] a předali mu k posouzení položkový rozpočet (příloha č. 12 spisu – zelený šanon). Z pořízeného videozáznamu je zřejmé, že předmětný rozpočet v zeleném šanonu fakticky přinesl Ing. M. [redacted] a až před Úřadem regionální rady jej předal Ing. P. [redacted] N. [redacted]. Tento rozpočet byl, jak z dokazování bezpečně vyplývá, ve skutečnosti zpracován Ing. M. [redacted] jako pracovníkem společnosti Konstruktiva Branko a.s. Tento rozpočet (pracovně v rozsudku označovaný jako 9/2011) je úmyslně navýšený rozpočet zpracovaný pracovníky společnosti Konstruktiva Branko a.s., tedy pracovníky společnosti, která byla již předem favorizována jako vítěz budoucí soutěže o veřejnou zakázku. Důvodem předraženosti tohoto rozpočtu potom bylo především vyčerpání celé částky, kterou bylo možno na rekonstrukci utratit, aby tak byl dostatečný prostor pro úplatky v souvislosti s tím slíbené a posléze také poskytnuté.

Že tvůrcem rozpočtu 9/2011 byl ve skutečnosti Ing. M. [redacted], ve své výpovědi před soudem jednoznačně potvrdil nejen svědek Ing. F. [redacted] ze spol. ARIA s.r.o. ale také Ing. P. [redacted] N. [redacted] (vypovídal dne 26.3.2014), jmenovaný svědek popsal svá jednání s osobami ze Středočeského kraje (F. [redacted] Š. [redacted] R. [redacted] a také s osobami z ROP (I. [redacted] K. [redacted]). Z výpovědi svědka také vyplynulo, že Ing. F. [redacted] ze společnosti Aria s.r.o., ve vztahu ke které Ing. N. [redacted] (REAL GARANT) vystupoval jako subdodavatel, mu fakticky přidělil Ing. M. [redacted] ze společnosti Konstruktiva Branko a.s. jako člověka, který má na starosti zpracování rozpočtu stavby, s ním byl také Ing. N. [redacted] na ROP Střední Čechy na několika konzultacích. Ing. M. [redacted] se představil jako člověk na tuto práci doporučený krajským úřadem (!). Ten také na projektu od září do listopadu 2011 pracoval a potřebné doklady dostával od Ing. N. [redacted]. Výsledný rozpočet byl na částku přes 200 mil. Kč. Ing. N. [redacted] také potvrdil, že o tom jednal s Ing. D. [redacted]. Svědek při hlavním líčení potvrdil, že v rozpočtu zpracovaném Ing. M. [redacted] byly některé nesmyslně nadhodnocené položky (lešení, panelová cesta). Z výpovědi Ing. N. [redacted] mimo jiné také vyplynulo, že byl přítomen

v budově Konstruktivy Branko a.s. i jedné konzultaci ohledně rozpočtu zámku Buštěhrad, v té době byla v sídle společnosti přítomna také Ing. S [REDACTED]. Svědek také popsal, jak posléze Ing. P [REDACTED] nechal zpracovat ještě kontrolní rozpočet nezávislou externí rozpočtářkou Ing. Š [REDACTED] a výsledek byl rozpočet v celkové ceně kolem 160 mil. Kč, důvodem toho bylo, aby rozpočet odpovídal vůbec projektové dokumentaci. Tento rozpočet byl posléze Středočeskému kraji odevzdán jako dílo zadané společnosti ARIA s.r.o.

I v tomto případě bylo záměrem obžalovaných vytvořit zadávací dokumentaci „na míru“ společnosti Konstruktiva Branko a.s. tak, aby jí tato vyhovovala (což ovšem jistě neznamená, že by nemohla některé požadavky splnit např. prostřednictvím subdodávky) a pokud možno do značné míry omezila další množství možných uchazečů. I v tomto případě měli obžalovaní v osobě I [REDACTED] N [REDACTED] a jí řízené administrátorské společnosti určitou pojistku, v případě, že by se přihlásilo větší množství uchazečů než 5, bylo možné pomocí „náhodného losu“ – jako tomu bylo v případě gymnázia Hostivice – omezit počet uchazečů pouze na Konstruktivu Branko a.s. a další společnosti tvořící křoví. K takové situaci posléze nedošlo a služeb společnosti VE-ZAK s.r.o. a jí pořádaného zmanipulovaného hlasování nebylo třeba využít. S tím také koresponduje komentář Ing. S [REDACTED] v jednom z prostorových odposlechů (viz níže), kde spolu s MUDr. K [REDACTED] hovoří o N [REDACTED] požadovaném úplatku za tuto zakázku, kde se Ing. S [REDACTED] podivuje nad jeho požadovanou výší, „když se ani nelosovalo.“ Ing. S [REDACTED] ve své výpovědi podrobně popsala, jakým způsobem byla jednoznačně ve prospěch společnosti Konstruktiva Branko a.s. v tomto případě tvořena zadávací dokumentace a jakým způsobem na tom jednotliví obžalovaní participovali. I tuto část její výpovědi soud přijal za základ svých skutkových zjištění a tato také koresponduje s ostatními provedenými důkazy.

Dne 18.10.2012 a následně i při hlavním líčení ve své výpovědi obžalovaná Ing. S [REDACTED] hovořila, že o podrobnostech toho, jakým způsobem měla být zadávací dokumentace „šita na míru“ společnosti Konstruktiva Branko a.s. moc neví, ale vzpomíná si, že jednou z takovýchto podmínek zadávací dokumentace měl být požadavek na restaurátora historických staveb. O tom se měla obžalovaná dozvědět od Ing. D [REDACTED]. Pravdivost výpovědi Ing. S [REDACTED] je zde opět potvrzována mimo jiné výsledky prohlídky nebytových prostor – budovy čp. 117 v ul. Smečenská ve Slaném (prostory užívané společností FISA s.r.o.). V rámci tohoto úkonu byla zajištěna „neoficiální“ verze výzvy k podání žádosti o účast a prokázání splnění kvalifikace. Její autenticitu a fakt, že ji obdržela od Ing. D [REDACTED]

ve své výpovědi Ing. S. [REDAKCE] také potvrdila. Z této listiny (příloha č. 5 spisu, stopa č. 8) je patrné, jak v ní byly rukou opravovány jednotlivé požadavky na splnění kvalifikace (tak, aby to favorizovanému uchazeči vyhovovalo) a tyto úpravy se posléze také, jak z obsahu spisu vyplývá, objevily v zadávací dokumentaci.

Tvrzení obžalované Ing. S. [REDAKCE] ohledně záměru „schovat“ diskriminačnost podmínek mimo jiné do restaurátorských prací také koresponduje se závěry kontroly ROP Střední Čechy. Dne 17.6.2011 byla Krajským úřadem Středočeského kraje zaslána k odsouhlasení zadávací dokumentace k veřejné zakázce Rekonstrukce zámku Buštěhrad, přičemž ROP Střední Čechy po její kontrole ve zprávě ze dne 27.6.2011 (14162) mimo jiné konstatoval, že je třeba zvážit, zda požadavky na obrat uchazeče v oblasti restaurátorských prací a stavebních prací na památkově chráněném objektu nejsou v zadávací dokumentaci co do výše finančního objemu nepřiměřené a ze strany uchazečů vůbec splnitelné. I výsledky této kontroly tedy podporují výpověď Ing. S. [REDAKCE] jakým způsobem měli být dle původního plánu obžalovaných znevýhodněni či přímo „odstaveni“ další potencionální uchazeči o zakázku, kteří nepatřili do skupiny předem vybraného vítěze veřejné zakázky a společností tvořících „křoví.“ V reakci na tyto závěry posléze skutečně došlo k určité redukci vytčených přemrštěných kvalifikačních předpokladů, neboť muselo být obžalovaným zřejmé, že pokud by tak neučinili, negativní stanovisko ROP Střední Čechy k těmto diskriminačním požadavkům by nutně muselo vést ke korekcím v rámci vyplácené dotace. Ke způsobu zpracování této zprávy a důvodům jejích závěrů (mimo jiné stran diskriminačnosti požadavku na objem restaurátorských prací) při hlavním líčení vypovídal dne 17.9.2013 svědek Ing. E. [REDAKCE] (viz níže v odůvodnění tohoto rozsudku). Jmenovaný svědek také podrobně popsal systém korekcí při vyplácení finančních prostředků. Konečná verze zadávací dokumentace, kterou dostali jednotliví uchazeči, je ve spisu založena na č.l. 14222 a násl.

Na základě rozhodnutí Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 23.11.2011 (2773) bylo povoleno sledování kanceláře MUDr. K. [REDAKCE] v ON Kladno, dne 29.12.2011 bylo stejným soudem povoleno sledování bydliště manželů K. [REDAKCE] v obci R. [REDAKCE] (3055). Jak již soud konstatoval výše, tato povolení soud považuje z hlediska formálních i obsahových za zcela zákonná a důkazy jimi opatřené proto jsou důkazy před soudem v trestním řízení použitelnými. Z těchto záznamů potom celá aktivita obžalovaných týkající se manipulace zadávacího řízení vyplývá zcela plasticky, tyto záznamy jako důkazy poskytují v mnoha ohledech až detailní informace o domluvách a postupech obžalovaných. Byť samotné

vyjádření obžalovaného k provedenému důkazu důkazem v trestním řízení samo o sobě není, nelze na druhou stranu nezmínit, že kontext, význam a obsah zaznamenané komunikace, jak jej soud z dokazování dovodil a níže rekapituloval, ve všech podstatných ohledech zcela koresponduje nejen s dalšími usvědčujícími důkazy ve věci ale i s tím, jak se k celé řadě záznamů vyjadřovala Ing. S. [REDAKCE] a jak smysl, obsah a kontext těchto hovorů ve svém vyjádření k provedenému důkazu sama bez jakýchkoliv dotazů spontánně popisovala.

Dne 7.12.2011 proběhla v kanceláři MUDr. K. [REDAKCE] schůzka s Ing. S. [REDAKCE] (2794 a násl.), přičemž z prostorového odposlechu je naprosto zřetelný popis situace, kdy Ing. P. [REDAKCE] ze společnosti ARIA s.r.o. odevzdal pro obžalované velmi nečekaně projekt rekonstrukce zámku na částku podstatně nižší, než ostatní očekávali (161 mil. vč. DHP). MUDr. K. [REDAKCE] v záznamu popisuje rozčílení hejtmána nad touto skutečností včetně toho, že také hejtman rozhodl, aby byly doprojektovány interiéry zámku. MUDr. K. [REDAKCE] doslova konstatuje, že se to bude „vexlovat minimálně na 200“ protože jinak tam nezbyde nic, popisuje také podezření, že na ně byla poslána „vychytávka na státní zastupitelství“ a nyní se to musí dělat „obezřetně.“ Ing. S. [REDAKCE] také informovala, že hejtman nevěřil vlastními očima a musí se to podle něj „nandat na to, že projekt byl nekompletní a byly v něm chyby.“ Z tohoto hovoru je jasně patrné rozčarování obžalovaných z nižší vyprojektované ceny (doslova bylo řečeno, že Ing. P. [REDAKCE] „to odbouchl všechno“, P. [REDAKCE] si tím „zasklil“ vlastní prachy, aby uškodil), která by, jak ostatně ve své výpovědi Ing. S. [REDAKCE] potvrdila, dávala menší prostor pro výši úplatku. Zcela zřejmé také je, jak pod vedením hejtmána bylo rozhodnuto činit v průběhu prosince 2011 kroky k opětovnému navýšení projektované částky. Poměrně upřímně v hovoru také MUDr. K. [REDAKCE] konstatuje, že „když bude v téhle hře někdo nespokojený, tak je to nebezpečná hra.“ Ze zaznamenaného hovoru je také zřejmé, že výkaz výměr si ve skutečnosti dělala pro zadávací řízení sama společnost Konstruktiva Branko a.s. Hovor je také poměrně ilustrativní v tom, jak MUDr. K. [REDAKCE] průběh stavebních zakázek fakticky řídí s tím, že se jednoznačně nejedná o pouhý zájem regionálního politika motivovaný jeho voliči (jak to mimo jiné popisoval MUDr. H. [REDAKCE]). Tomu ostatně svědčí i záznam hovoru K. [REDAKCE] dne 8.12.2011 (2801), ve kterém MUDr. K. [REDAKCE] sděluje, že následující týden by už měla dostat Ing. B. [REDAKCE] dopracovaný projekt zámku. Dne 9.12.2011 potom v hovoru na č.l. 2802 Kottovi rozebírají situaci, jak přimět Ing. B. [REDAKCE] aby přestal s poškozováním jejich zájmů na tomto projektu, a současně také rozmýšlejí, jak by postupovali v případě, že by se vše dozvěděla Policie ČR.

Závěru, že se u MUDr. K. [REDAKCE] a buštěhradského zámku nejednalo o pouhý „politický zájem“ motivovaný voliči, ale jednalo se z její strany o faktické řízení dalších osob na této trestné činnosti zúčastněných dále svědčí také výsledky domovní prohlídky v bydlíšti obžalované ve spojení se závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví expertiza ručního písma (9107), dokazování tímto posudkem bylo provedeno při hlavním líčení dne 9.10.2014. Při domovní prohlídce v bydlíšti obžalované MUDr. I. [REDAKCE] byl nalezen položkový rozpočet zámku Buštěhrad (15 listů), na kterém byly dopsány rukou poznámky týkající se úpravy položek tohoto rozpočtu. S obdobnými poznámkami byl také na místě nalezen položkový rozpočet horní části parku s nádvořím zámku Buštěhrad (2 listy). S ohledem na námitky obhajoby je nejprve třeba konstatovat, že tento posudek má veškeré náležitosti znaleckého posudku, přičemž soudní znalkyně PhDr. Václava Musilová je řádně zapsaným znalcem v oboru kriminalistika, odvětví kriminalistika, specializace jazyková expertiza, zjišťování autorství textů, expertiza ručního písma. O míře její kvalifikace pro zpracování tohoto posudku nemá soud žádný důvod pochybovat. Pokud se potom týká srovnávacích vzorků písma obžalovaných MUDr. K. [REDAKCE] a Ing. I. [REDAKCE] potom byly znalkyni předloženy kalendář za rok 2012 a kroužkový blok se zápisy z porad, které byly zajištěny v rámci prohlídky kanceláře užívané pouze MUDr. K. [REDAKCE]. V případě Ing. D. [REDAKCE] byly znalkyni jako srovnávací materiál předloženy papírové diáře za roky 2011 a 2012, které sám obžalovaný dobrovolně vydal v souvislosti s domovní prohlídkou v jeho bydlíšti a v jeho kanceláři. O autorství rukou psaného textu v těchto srovnávacích materiálech tak nebylo žádného důvodu pochybovat, ostatně po celou dobu trestního řízení nikdo z obou jmenovaných obžalovaných jejich autorství tohoto srovnávacího textu nijak nezpochybňoval. Ze závěrů posudku jasně vyplývá, že pisatelem poznámek vztahujících se k úpravě konkrétních položek rozpočtu zámku je MUDr. K. [REDAKCE]. Na těchto rozpočtech jsou také rukou psané poznámky, jejichž autorem je Ing. D. [REDAKCE]. Na č.l. 9142 je potom listinný materiál, který obsahem opět vypovídá o plánovaných úpravách rozpočtu (za využití Ing. E. [REDAKCE], který je v textu také zmiňován). Dle závěrů posudku jsou autory poznámek jak MUDr. K. [REDAKCE] tak také Ing. D. [REDAKCE]. I z této listiny ve spojení se závěry znaleckého posudku jasně vyplývá to, co soud dovodil již např. z prostorových odposlechů – jak MUDr. K. [REDAKCE] detailně koordinovala páchání této trestné činnosti s dalšími jejími pachateli.

Dne 14.12.2011 následně (2808 a násl.) MUDr. K. [REDAKCE] Ing. S. [REDAKCE] informovala, že projekt už je odevzdaný a už se spolu domluví „co a jak“ s tím, že už by to snad mělo proběhnout. V tentýž den si také Ing. D. [REDAKCE] ze společnosti Konstruktiva Branko a.s.

urgentně domlouvá schůzku s N [REDACTED] (3492). Další schůzku si Ing. D [REDACTED] s N [REDACTED] domlouvá ještě 21.12.2011 a po jejím průběhu v telefonickém hovoru s kolegou ze společnosti (3523 a násl.) naznačuje, že byl u administrátora zakázky.

I následující záznamy z kanceláře MUDr. K [REDACTED] potvrzují její klíčovou koordinační roli v manipulaci této zakázky. Dne 22.12.2011 jmenovaná informuje MUDr. K [REDACTED] (2818), že následující den ji v poledne navštíví Ing. S [REDACTED] a ve 13:30 ji navštíví Ing. D [REDACTED], řešit budou „Boleslav a zámek.“ Nezajímavou informací také je, že MUDr. K [REDACTED] dle kontextu hovoru o své osobě hovoří jako „vyslanci“, „poslovi“, „zprostředkovateli“ hejtmána, který se „domluvil na sedmi“. Tomuto totiž role obžalované v nyní stíhaných skutcích zcela odpovídá.

Následující den skutečně setkání MUDr. K [REDACTED] a Ing. S [REDACTED] v kanceláři proběhlo, jeho záznam je opět jasným potvrzením nejen výpovědi Ing. S [REDACTED] před soudem, ale také celé popsané manipulace této zakázky a svým obsahem se jedná o záznam pro toto řízení velmi podstatný. K tomuto záznamu se ostatně Ing. S [REDACTED] po jeho přehrání také v tomto duchu vyjádřila při hlavním líčení. Během setkání obě ženy detailně řeší nový rozpočet týkající se rekonstrukce zámku a jeho potřebné opětovné navýšení poté, kdy Ing. P [REDACTED] odevzdal rozpočet na nižší částku. V hovoru jasně zaznívá, že kontrolní rozpočet tvořili „konstruktiváci“, hovor také jasně dokládá účelový zásah do rozpočtu ze strany Ing. B [REDACTED] doslova je hovor o „nafouknutější ceně“, „on to dostane na 218“. MUDr. K [REDACTED] také Ing. S [REDACTED] informuje, že odpoledne ještě přijde Ing. D [REDACTED] a večer se sejde s I [REDACTED]. Z hovoru je také patrné, že Ing. S [REDACTED] o tuto zakázku usilovala již delší dobu před tím, než byl zámek převeden do vlastnictví Středočeského kraje. Ing. S [REDACTED] při setkání také hovoří o sjednaném dělení zakázky s Ing. D [REDACTED] v poměru 30/70 s tím ovšem, že D [REDACTED] trval na tom, že úplatek bude předáván 50/50. MUDr. K [REDACTED] se s Ing. S [REDACTED] také domlouvají, že úplatek bude 15 mil. Kč a z toho, o co projekt navýší E [REDACTED] by mohl být prostor pro další provizi do 9,5 mil Kč. Ing. S [REDACTED] také sděluje, že ji v zakázce chce mít jako kontrolní prvek, jako styčného důstojníka. Z hovoru obou také jasně vyplývá, že se dá stavba pořídit oproti projektované ceně levněji, Ing. S [REDACTED] jako majitelka stavební společnosti rozebírá, že se dá hodně ušetřit na subdodávkách. V závěru hovoru se obě domlouvají na kódovaném sdělení termínu jejich společné schůzky s Ing. D [REDACTED].

V tentýž den ve 13:30 MUDr. K. navštívil Ing. D. (2833 a násl.), jejich hovor zcela koresponduje s tím, o čem předtím MUDr. K. hovořila s Ing. S. včetně role Ing. I. ve věci „cuknout s rozpočtem“ a předělat výkaz výměr. Řeč je mimo jiné o úplatku ve výši 15 mil Kč a termínu jeho předpokládaného předání a poměru, v jakém se na úplatek bude skládat Ing. S. a Konstruktiva Branko a.s. V hovoru také jasně z úst Ing. D. zazní, že MUDr. K. považuje za „řídící projektu“. I v tomto záznamu MUDr. K. hovoří o tom, že o věci bude jednat s hejtmanem. Součástí hovoru je také domluva na předpokládaném termínu podpisu samotné smlouvy na rekonstrukci. I tento rozhovor, který se odehrál dávno před tím, než byly ve věci fakticky podávány nabídky jednotlivými soutěžiteli, naprosto jasně dokládá, že celá zakázka byla předem zmanipulovaná ve prospěch společnosti Konstruktiva Branko a.s. a stejně jako předchozí rozhovor s Ing. S. také názorně ilustruje podíl jednotlivých obžalovaných na spáchání tohoto skutku. I k tomuto záznamu se ostatně Ing. S. při hlavním líčení z hlediska jeho obsahu v tomto smyslu jasně vyjádřila.

V následující části zaznamenaného hovoru potom obž. MUDr. K. rekapituluje MUDr. K. předchozí setkání s Ing. D. včetně dojednané výše úplatku („místo deseti jsme na patnácti bez toho, že cukne B.“), K. také hovoří o dělení úplatku („já a D. jsme na sedmi...“). MUDr. K. také MUDr. K. nabízí, že mu dá část svého podílu, „protože to zařizoval od začátku“. Tento hovor je tak nejen důkazem sjednaného úplatku a jeho domluveného dělení mezi obžalované, ale také potvrzuje, že v akci „Buštěhrad“ byl od počátku činný především MUDr. K. (jak ostatně před soudem vypověděla nejen Ing. S. ale také Ing. P.) a MUDr. K. se do věci se vši vehemencí vložila až poté, kdy MUDr. K. Ing. P. „nezvládl.“

Z telefonického hovoru ze dne 2.1.2012 (3553) mezi Ing. M. a pracovníkem společnosti MORAVOSTAV Brno a.s. (která byla jedním z „uchazečů“ o zakázku v soutěži) je zřejmé, jak Ing. M. za společnost Konstruktiva Branko a.s. koordinuje postup s dalšími ze soutěžitelů, Ing. M. slibuje opatření podkladů. Tento hovor naprosto jasně koresponduje se závěrem soudu, že společnost MORAVOSTAV Brno a.s. (jakož i ty ostatní) v soutěži hrála pouze roli „křoví“, a proto této společnosti budoucí vítěz v soutěži poskytoval tento servis. Fakticky to totiž byli pracovníci společnosti Konstruktiva Branko a.s., kteří především za přispění obžalovaných Ing. I. a Ing. M. připravili podklady pro tvorbu nabídek nejen za společnost Konstruktiva Branko a.s. ale i pro zbývající 4

soutěžitele tvořící „křoví“, kterými byly po vyloučení Metrostav a.s. společnosti MORAVOSTAV a.s., SUBTERRA a.s., PSG – International a.s., a BAK stavební společnost a.s. Jmenované společnosti dle dohody s pozdějším vítězem soutěže odevzdaly prostř. administrátorské společnosti své nabídky do soutěže, ovšem nabízená cena (jako jediné hodnotící kritérium soutěže) však u těchto byla dle předchozí domluvy vyšší než u společnosti Konstruktiva Branko a.s. Ostatně i tuto skutečnost ve své výpovědi potvrdila Ing. S [REDACTED]

Závěru, že i ostatní „uchazeči“ fakticky hráli pouze roli „křoví“ svědčí také hovor, který se odehrál již 1.12.2011 mezi Ing. D [REDACTED] a neztotožněnou osobou z Metrostav a.s. (3408). Tento hovor podle svého obsahu a doby, kdy se odehrál, evidentně souvisí s vyloučením společnosti Metrostav a.s. z uchazečů o veřejnou zakázku ze dne 24.11.2011 (14298 a násl.) a je z něj patrné, že toto vyloučení bylo již s Ing. D [REDACTED] dopředu dojednáno, tedy že společnost Metrostav a.s. se jako uchazeč taktéž hlásila pouze jako křoví s tím, že podle domluvy se také poté, kdy nedoplnila požadované kvalifikace, nechala vyloučit. Z hovoru je také zřejmé, že domluva byla, že si tento pracovník rozhodnutí o vyloučení vyzvedne osobně, aby se o tom vedení společnosti nedozvědělo, což se ovšem nestalo a dopis o vyloučení byl zaslán na centrálu, což volajícího z Metrostav a.s. poměrně rozčílilo.

Na č.l. 3555 a násl. jsou potom ve spisu zaznamenané hovory Ing. S [REDACTED] Ing. D [REDACTED] a Ing. E [REDACTED] jejichž smyslem byla koordinace navýšení rozpočtu na rekonstrukci zámku, z komunikace je také patrné, že si tyto osoby počátkem ledna 2012 sjednávaly kvůli tomu schůzky. Dne 6.1.2012 si potom Ing. E [REDACTED] telefonicky (3574) sjednal schůzku u MUDr. K [REDACTED] o důvodu schůzky oba hovoří tak, aby to ze samotného telefonátu nebylo zřejmé.

Dne 5.1.2012 Ing. S [REDACTED] kódovanou řečí (tak jak bylo domluveno již dříve a vyplývá to z výše uvedených prostorových odposlechlů) informuje MUDr. K [REDACTED] o její návštěvě ve společnosti Konstruktiva Branko a.s. a domlouvá si s ní na následující den osobní schůzku. Pravý smysl dané sms zprávy ostatně jasně vyplývá z toho, co v době jejího obdržení MUDr. K [REDACTED] sděluje ve své kanceláři MUDr. K [REDACTED] když zprávu čte (2846). Setkání MUDr. K [REDACTED] s Ing. S [REDACTED] je zaznamenáno na č.l. 2849 a násl., obě osoby si potvrzují vzájemnou dohodu (které je účasten i Ing. D [REDACTED]), že úplatek bude ve výši 15 mil. Kč + to, o co „s tím cukne“ I [REDACTED] MUDr. K [REDACTED] také v hovoru potvrzuje, že se po

předchozím setkání s Ing. E. [redacted] v noci sešla s hejtmanem a o věci jej informovala. MUDr. K. [redacted] také hovoří o tom, že když Ing. P. [redacted] zpracoval projekt za 165 mil Kč, jednalo se od něj o „prasárnu“, kterou chce jenom škodit. Vyjadřuje také obavu, že se Ing. P. [redacted] nezastaví před ničím, ani před „nahráváním.“ Obava MUDr. K. [redacted] z prozrazení trestné činnosti je z tohoto hovoru jistě patrná („jestli bude říkat moje jméno nebo hejtmana jméno a bude to mít nahraný, tak je to fakt průser“). Z hovoru obou je také zřejmé, že tím, kdo celou možnost této zakázky pro Středočeský kraj „objevil“, byla skutečně Ing. S. [redacted] v době, „když ještě nevěděla, že nějaký I. [redacted] existuje“ (jak ostatně i Ing. S. [redacted] vypověděla). Z obsahu tohoto hovoru také opět vyplývá, že projekt na rekonstrukci dělali fakticky lidé z Konstruktivy Branko a.s., domlouvá se, jaké cenové nabídky mají dát čtvrtá a pátá společnost hrající v soutěži roli „křoví“ (aby nebylo tolik zřejmé, že vnitřky byly „zbytečně přešvihnuté“), roli stavebního dozoru bude vykonávat otec Ing. B. [redacted] (pracovník Krajského úřadu Středočeského kraje), hovor je již také o termínu podpisu smlouvy na rekonstrukci a termínu předání úplatku, na kterém se budou FISA s.r.o. a Konstruktiva Bransko a.s. každý podílet částkou 7,5 mil. Kč. I v tomto ohledu tedy tento zvukový záznam potvrzuje pravdivost výpovědi obžalované Ing. S. [redacted]

Další koordinační schůzka MUDr. K. [redacted] Ing. D. [redacted] a Ing. S. [redacted] proběhla hned 9.1.2012 (č.l. 2866 - 2886.). Opět je rekapitulována výše sjednaného úplatku („15 + to co uhádáme od I. [redacted]...který cukne se specifikacemi“), Ing. I. [redacted] se také dotazuje, jestli na ROPy skutečně musí jít rozpočet zpracovaný Ing. I. [redacted] jestli by to nemohlo být něco vyššího, Ing. D. [redacted] také vysvětluje, jakým způsobem Ing. I. [redacted] dospěl k nižšímu rozpočtu, než byl ten jejich (Konstruktivy Branko a.s.). MUDr. K. [redacted] také jasně konstatuje, že bude mít následující den schůzku s hejtmanem a „řekne mu, jak to řešit“. I tento hovor je pro dokazování ve věci velmi názorný, je z něj zřejmý i způsob zapojení administrátorské společnosti a I. [redacted] N. [redacted] do celé trestné činnosti. Obžalovaní se při setkání velmi podrobně domlouvají na tom, že je potřeba navýšit rozpočet stavby a o to snížit rozpočet interiéru. Důvodem je opakovaně zmiňovaná skutečnost, že ve stavební části projektu bylo možno generovat peníze na úplatky, zatímco vybavení interiéru bylo ROPem velmi dobře zkontrolovatelné. Velmi ilustrativní také je, když Ing. I. [redacted] MUDr. P. [redacted] sděluje, že v interiérech se nic ušetřit nedá, jelikož to je velmi dobře zkontrolovatelné. Jestli je ale v „v podhozech o tisíc metrů méně, na to nikdo nemůže přijít.“ Zde je jasné potvrzení způsobu, jakým bylo zamýšleno na stavební části zámku oproti projektu ušetřit a to mimo jiné za využití otce Ing. B. [redacted] jako stavebního dozoru.

V tomto duchu ostatně vypovídal i pracovník ROP Střední Čechy Ing. J. P. který potvrdil, že v rámci kontrol ROP nebylo prakticky možné kontrolovat to, co je uvnitř stavební části rekonstruovaného díla. I sama obžalovaná Ing. S. potvrdila, že bylo potřeba do stavební části díla přesunout co největší část rozpočtu. Ing. D. v hovoru také hovoří o protekci na ROPEch, kterou při kontrolách využívají. Z kontextu hovoru je také patrné, že o protekci hovoří mimo jiné v souvislosti s návštěvou Ing. M. na ROP Střední Čechy, kde došlo k předání materiálu (příloha č. 12 spisu), který již obsahoval i subdodavatelské nabídky, které však neví, kde Ing. M. sehnal. Jedná se o setkání, které bylo mimo jiné zachyceno i v rámci povoleného sledování osob a věcí i tímto hovorem je prokazováno, že Ing. N. předával celý materiál i s dojednanými subdodávkami právě Ing. M. z Konstruktivy Branko a.s. Z dalšího hovoru Ing. S. a MUDr. K. jasně vyplývá, že obě hovoří o možném celkovém úplatku ve výši 24 mil. Kč s tím, že celková cena rekonstrukce by zůstala stejná, pouze by se zvýšila cena stavby a úměrně tomu snížila cena vybavení interiéru. I z tohoto hovoru vzal soud za prokázané, že MUDr. K. se o celém jednání chystala informovat hejtmana Středočeského kraje.

Dne 11.1.2012 proběhla v kanceláři MUDr. K. její schůzka s Ing. B. (2886), z jejich komunikace je naprosto patrné, že to je MUDr. K. kdo jej úkoluje (jak shora opakovaně popsáním způsobem s rozpočtem stavby a interiéru manipulovat, aby bylo dosaženo z pohledu prostoru pro úplatky optimálního výsledku) a je fakticky ve vůdčí pozici. Mimo jiné i zde MUDr. K. konstatuje, že vše projednala s hejtmánem, hovor je také o tom, že to, co může ROP zkontrolovat, musí být reálné. Ing. B. je doslova uloženo, aby z částky 48 mil. Kč na interiéry ubral 23 mil. Kč a ty přesunul do stavební části. MUDr. K. také v hovoru mimo jiné konstatuje, že to „jako spoustu věcí převzala jako již rozdělanou věc s tím, že to má dotáhnout, jak vždycky řekne hejtmán.“ Tato věta naprosto přesně popisuje pozici a roli MUDr. K. v převážné části zde stíhané trestné činnosti. Ve světle (mimo jiné) tohoto rozhovoru MUDr. K. a Ing. B. lze potom jeho výpověď před soudem zhodnotit jako výpověď jednoznačně nepravdivou.

Z dalšího hovoru mezi Ing. I. a MUDr. K. ze dne 11.1.2012 (2891) je potom patrné, jak po zákazu „losovaček“, jelikož na ně byla zaměřená pozornost, se bude preference uchazečů, kteří mají být v řízení zvýhodněni, dělat „přes kvalifikace.“ Z hovoru je také patrné, že o tom MUDr. K. informuje jako o jednom z výstupů její schůzky s hejtmánem předchozího dne. V hovoru se obě osoby dále baví o manipulaci další zakázky

(Mladá Boleslav) za využití společnosti METROSTAV a.s. a ve vztahu k zámku Buštěhrad obě osoby hovoří o tom, že „se bude dojednávat u L. N. (N. „, že „těch pět firem, „které dostanou zelenou“ se obrátí na administrátora, že zjistili nedostatky v zadávací dokumentaci od Ing. F. a budou specifikovat, co tam chybí. Domluveno také je, že bude administrátorem připomínkám vyhověno s tím, že těmto soutěžitelům bude sděleno, aby vše nacenili. V tomto hovoru je tak popisován způsob, jakým bylo posléze za využití administrátora a firem tvořících tzv. „křoví“ docíleno opětovného navýšení rozpočtu na rekonstrukci tak, aby to nebudilo navenek žádné podezření z účelové manipulace (nutno říci, že podle této dohody posléze také obžalovaní postupovali, když administrátorovi byly doručeny 18. a 19.1.2012 zmíněné dotazy všech 5 uchazečů, některé z nich potom zcela odpovídají tomu, o čem konkrétně v kanceláři Ing. D. a MUDr. K. hovořili. Samotné dotazy a odpovědi na ně jsou na č.l. 14327 a násl. spisu. Všechny tyto dotazy také byly dle předchozí dohody L. N. uznány jako oprávněné a zapracovány do rozpočtu. Takto účelově navýšený rozpočet byl posléze předložen ROP Střední Čechy ke kontrole a schválení – č.l. 14537 a násl.).

Další nikoliv nepodstatnou částí tohoto hovoru je sdělení Ing. S. že administrátor bude pro sebe také chtít část úplatku, konkrétní výši N. Ing. S. sdělí v kódované řeči sms zprávou. Tato zpráva posléze také skutečně zachycena byla - 12.1.2012 N. poslala SMS Ing. S. s textem „schůzka ve čtyři ok?“ – č.l. 3610. Ing. S. odpověděla, že neví, zda to stihne, musí se domluvit s kolegou. Dle výpovědi obž. Ing. S. a též ze zachyceného rozhovoru mezi obž. Ing. S. a MUDr. P. ze dne 13.1.2012 jasně vyplývá, že se jednalo o stanovení výše požadovaného úplatku N. za ovlivněný průběh této zakázky. Krycí komunikace – hodina schůzky odpovídala výši požadovaného úplatku ve statisících – tedy 400.000,-Kč. Otázku úplatku pro N. spolu řešily Ing. S. a MUDr. K. i v další části hovoru (2901) – Ing. S. se diví požadované výši, „když neprobíhalo žádné losování“. Poměrně úsměvné také je, jak v průběhu tohoto setkání MUDr. K. telefonuje Ing. F. a ta je zděšena, že ji takto kontaktuje a otevřeně do telefonu hovoří o Buštěhradu, když s tím ona „nemá nic společného“.

V době kolem poloviny ledna 2012 byl zachycen čilý telefonický styk mezi MUDr. K., L. N., Ing. S., Ing. D., Ing. F. týkající se právě realizované trestné činnosti těchto osob.

Dne 18.1.2012 předal Ing. B. [REDAKCE] na Krajský úřad Středočeského kraje u společnosti ARCIA s.r.o. nasmlouvané dílo týkající interiérů zámku Buštěhrad včetně revize výkazu výměr a položkového rozpočtu. Zcela v souladu s tím, jak bylo (viz výše) mezi Ing. S. [REDAKCE] MUDr. K. [REDAKCE] a Ing. D. [REDAKCE] dojednáno, byly následně ze strany pěti uchazečů o zakázku doručeny administrátorovi dodatečné dotazy, kterými byly dle předchozího plánu avizovány tvrzené nedostatky v projektové dokumentaci v projektu Ing. B. [REDAKCE]

Dne 2.2.2012 proběhlo v kanceláři MUDr. K. [REDAKCE] její další setkání s Ing. S. [REDAKCE] (2908). MUDr. K. [REDAKCE] radostně konstatuje, že je domluvená s I. [REDAKCE] i s I. [REDAKCE] podařilo se to udělat „nahoru i dolů“ (ponížení částky na interiéry a zvýšení částky do stavební části rekonstrukce), Středočeský kraj ještě Ing. B. [REDAKCE] zaměstnal jako auditora projektu. MUDr. K. [REDAKCE] znovu vyjadřuje rozladění nad tím, že ji předtím Ing. B. [REDAKCE] v souvislosti s rekonstrukcí zámku „otevřeně“ telefonicky kontaktoval, když ona „se zámkem nemá nic společného“. MUDr. K. [REDAKCE] také jasně oznamuje Ing. S. [REDAKCE] finální výši úplatku – „jak jsme si řekli, o to se to cuklo, ještě víc, proto s D. [REDAKCE] jsem se domluvila 15 + 9, 24.“ Opět poměrně názorně pro pochopení celého korupčního a delší dobu praktikovaného systému obě ženy hovoří o tom, že „losovačky skončily, což je ovšem problém, už si vůbec nedokáží představit, jak se to bude dělat. Třeba se to udělá kvalifikacemi, snad to nějak půjde, ale tam je zase riziko, že to někdo označí jako diskriminační a dá to na ÚHOS.“ Z hlediska nastavení kvalifikačních předpokladů Ing. S. [REDAKCE] konstatuje, že „tam musíte dát něco takovýho, aby se to těm ostatním nelíbilo“, na což MUDr. K. [REDAKCE] reaguje „a ty velký hráči si to seženou.“ V průběhu tohoto hovoru je také ujednáno, že úplatek bude předán měsíc po podpisu smlouvy.

Dne 16.2.2012 po návštěvě MUDr. R. [REDAKCE] v bydlíšti K. [REDAKCE] MUDr. K. [REDAKCE] konstatuje (3074 a násl.), že „D. [REDAKCE] řekl, že si zámek pohlídá, že si to dá do rady, že už J. [REDAKCE] (N. [REDAKCE] – viz výše) řekl, ať si na to číhá“. I tento hovor prokazuje osobní zájem hejtmána na celé popsané realizaci zakázky, přičemž se jedná o hovor již velmi krátce předcházející schvalování vítěze zakázky Radou Středočeského kraje. Dne 29.2.2012 potom MUDr. K. [REDAKCE] informuje Ing. S. [REDAKCE] (2945) o zdárném průběhu hodnotící komise a plánovaném předložení věci na radu kraje, Ing. S. [REDAKCE] se dotazuje na termín plánovaného podpisu smlouvy kvůli přípravě peněz, doslova uvádí „celých 24 milionů musím prohnat přes

sebe...já to chci udělat tak, aby 24 milionů neprošlo mým účtem.“ V hovoru také dále podrobněji popisuje generování peněz na úplatky. Obě se také domlouvají, že kdyby byl problém, tak Ing. S. [redacted] bude tvrdit, že jim peníze půjčila.

Z pohledu participace K. [redacted] a MUDr. R. [redacted] na manipulaci zakázek ve Středočeském kraji je velmi ilustrativní záznam z bydliště K. [redacted] ze dne 29.2.2012 (3081), ve kterém MUDr. K. [redacted] konstatuje, že byl (MUDr. R. [redacted]) „euforickéj ... má vidinu 24 ze zámku ... a řekl, ať S. [redacted] nasmažím všechno, ať dostane opláštění Kutné Hory, patologii na Kladně, ... ať dostane všechny malé zakázky, které jsou. Ta ho něčím oslovila, když tam byla jednat na tom kraji kvůli tomu gymplu, asi byla neuvěřitelně nadšená z jeho osobnosti, takže ten jí adoruje.“

Dne 7.3.2012 následně MUDr. [redacted] (2950 a násl.) informuje Ing. S. [redacted] že „zámek prošel radou...je to připravené k podpisu, je to na RO Pech, hejtman to povolil...“ Ing. S. [redacted] hovoří o přípravě peněz na úplatek s tím, že s Ing. D. [redacted] „jedou napůl a nedej bože, aby se s ním něco stalo.“ Ze sdělení Ing. S. [redacted] vyplývá, že o penězích na úplatky v Konstruktivě Branko a.s. vědí také N. [redacted] a Č. [redacted] (který měl dle výpovědi Ing. S. [redacted] před soudem připravovat materiály pro falešnou fakturaci za účelem generování prostředků na úplatky, ostatně sám Č. [redacted] dne 25.2.2014 skutečně odmítl před soudem vypovídat s odůvodněním, aby si nezpůsobil trestní stíhání. Pravdivost jejího tvrzení o činnosti Č. [redacted] také potvrzuje telefonický hovor Ing. S. [redacted] a Č. [redacted] ze dne 12.3.2012 na č.l. 3865 a ze dne 14.3.2012 na č.l. 3887), Ing. S. [redacted] také konstatuje, že tam je ještě jeden, který ví o těch penězích, je to ten, který pomáhal s těmi projekty – z kontextu ostatního dokazování je zřejmé, že tím mínila Ing. M. [redacted] Jednoznačně v souvislosti s celkovým úplatkem 24 mil. Kč také Ing. S. [redacted] konstatuje, že má dát 12 a ještě nemá podepsanou žádnou smlouvu.

O úspěšném schválení rekonstrukce zámku radou hovoří dne 12.3.2012 poté MUDr. K. [redacted] i s Ing. D. [redacted] (2970 a násl.), oba jmenovaní také hovoří kromě termínu podpisu smlouvy i o termínu předání úplatku, na což Ing. D. [redacted] reaguje slovy „máme to nastavený, je to vyřešený“.

Mimo jiné o termínu a způsobu předání úplatku za rekonstrukci Buštěhradského zámku následně hovoří MUDr. K. [redacted] s Ing. S. [redacted] dva dny poté (2975 a násl.). Ing.

S [redacted] sděluje, že Ing. I [redacted] chce být u předání úplatku, navrhla jeho předání někde jinde (např. v hotelu Diplomat, kde by byl zamluven pokoj nebo v lese), ale MUDr. K [redacted] trvá na jeho předání v kanceláři s tím, že „my to tady děláme.“ Ing. S [redacted] i přes to namítá „víte kolik to bude? Balík.“ MUDr. K [redacted] také navrhuje, ať jí „přinesou flašky s poděkováním za kamarádku.“ MUDr. K [redacted] také konstatuje, že tam nemá kamery a má z kanceláře druhý vchod, kterým to okamžitě jede pryč (ostatně bylo také prokázáno, že peníze za úplatek obratem odvážel MUDr. K [redacted] do jejich bydliště v R [redacted]).

Dne 26.3.2012 potom Ing. S [redacted] navštívila MUDr. K [redacted] v jejím bydlišti (3110 a násl.), hovořily spolu o dalších veřejných zakázkách, u kterých MUDr. K [redacted] dopředu rozhodovala o vítězi, Ing. S [redacted] mimo jiné upozorňovala na možné zpoždění předání úplatku, jelikož Ing. I [redacted] čeká na podepsání smlouvy a stále jí neposlal všechny prostředky (za fiktivní faktury) a ona neumí „tolik peněz prohodit za 14 dní.“ Na to MUDr. K [redacted] reaguje, že prověří aktuální stav u hejtmana po jeho návratu z Německa.

Obsah předchozího hovoru včetně fakturace FISA s.r.o. Konstruktivě Branko a.s. potom popisuje MUDr. K [redacted] MUDr. K [redacted] v jejich bydlišti ve večerních hodinách (3119).

Jak bylo mezi obžalovanými dojednáno, úplatek byl splatný po podpisu smlouvy o dílo, ke kterému nakonec došlo dne 28.3.2012 (13968 – 13988).

Dne 2.4.2012 navštívil MUDr. I [redacted] K [redacted] v jejich bydlišti, záznam prostorového odposlechu je na č.l. 3121 a násl. MUDr. R [redacted] MUDr. K [redacted] sděluje, že „Buštik je podepsanej“, MUDr. K [redacted] sděluje, že „už budou chodit faktury a do konce tohoto měsíce to bude vyřešený“. Zde se dle soudu jedná o jasný hovor o tom, že po podpisu začne konečně Konstruktiva Branko a.s. dle předchozí dohody proplácet Ing. S [redacted] prostředky na úplatky a úplatek by mohl být předán někdy v dubnu 2012. MUDr. K [redacted] se zcela nepokrytě raduje a MUDr. R [redacted] ji v tom mírní, že „supr to bude, až to bude u mamulky“. V další části setkání oba hovoří o dalších veřejných zakázkách.

Dne 13.4.2012 ve své kanceláři MUDr. K [redacted] Ing. S [redacted] informuje, že „hrad je podepsaný, všechno běží“, Ing. S [redacted] potvrzuje, že „všechno běží“ – evidentně se jedná o proplácení fiktivních faktur. Ing. S [redacted] ale upozorňuje, že to do konce měsíce asi všechno

nashromáždit nestihne (Konstruktiva Branko a.s. začala peníze posílat až po podpisu smlouvy), nakonec se domlouvají, že celý úplatek 24 mil. Kč bude předán 14.5.2012. Tato domluva je také potvrzena na setkání Ing. I. [redacted] s MUDr. [redacted] dne 18.4.2012 (3005 a násl.).

V procesu předání úplatku se však posléze objevil problém v podobě nepředaného staveniště zámku Buštěhrad. Ing. S. [redacted] dne 3.5.2012 na osobním setkání informuje MUDr. K. [redacted] (3020 a násl.), že mimo jiné dosud nebylo předáno staveniště společnosti Konstruktiva Branko a.s., E. [redacted] z krajského úřadu nechce s odkazem na nějaký problém na ROPu předat staveniště dříve než koncem měsíce, Ing. S. [redacted] vyjadřuje obavu (kterou s ní má dle kontextu hovoru i Ing. D. [redacted]), že mají za tohoto stavu „předat tolik peněz.“ MUDr. K. [redacted] následně přislíbí pokusit se o urychlení, ale upozorňuje na velikou vytíženost programu MUDr. F. [redacted]

Ještě tentýž den 3.5.2012 navštíví ve večerních hodinách MUDr. F. [redacted] K. [redacted] v jejich bydlišti v R. [redacted] (3130 a násl.). MUDr. K. [redacted] MUDr. R. [redacted] informuje o ohroženém termínu poklepání na základní kámen rekonstrukce zámku (18.5.2012) z důvodu nepředání staveniště Ing. E. [redacted] s tím, že „čtrnáctého mělo proběhnout to, co mělo proběhnout.“ Není pochyb, že i zde byla řeč o předání úplatku, které bylo na 14.5.2012 domluveno. MUDr. K. [redacted] dále popisuje jakou má kódovanou řeč s Ing. S. [redacted] (Rh faktor je v pořádku), aby v případě odposlechu komunikace nebylo zřejmé, čeho se tato týkala.

Hned následující den MUDr. K. [redacted] referuje ve své kanceláři Ing. S. [redacted] (3148 a násl.) mimo jiné o setkání s hejtmánem předchozího dne a sděluje jí, že se hejtmán snaží „aby se to na začátku příštího týdne předalo, ..., 18. chce otevírat C1 a bušit“.

Tomu také odpovídá telefonický hovor MUDr. F. [redacted] Ing. N. [redacted] z ROP Střední Čechy ze dne 4.5.2012 (4008), ve kterém se hejtmán dotazuje, v jakém stavu jsou žádosti o schválení rekonstrukce zámku s tím, že by rád 18. poklepal na základní kámen, jelikož má v ten den již naplánovaný výjezd na Kladensko. Ing. N. [redacted] sděluje, že by to neměl být problém.

Dne 3.5.2012 znovu MUDr. K. [redacted] v kanceláři osobně domlouvá s Ing. S. [redacted] že „to udělají u ní v kanceláři“ a řeknou „že za kamarádku nesou vína“ (3023). Dne 9.5.2012

potom (3024) velmi podrobně hovoří MUDr. K [REDACTED] v kanceláři opět s Ing. I [REDACTED] o problému s předáním staveniště a ujišťuje jej, že se to stihne, Ing. I [REDACTED] ale pochybuje s tím, že není stále stavební povolení na park a jsou tam na ROPu nějaké připomínky k rozpočtu. MUDr. K [REDACTED] také popisuje, že „už tam naši chlapi jednou nanečisto byli“ (to zjevně koresponduje s návštěvou Ing. M [REDACTED] a Ing. P [REDACTED] na ROPu, která byla zadokumentována), na to však Ing. I [REDACTED] upozorňuje, že teď to na ROPu mají na starosti jiní lidé. MUDr. K [REDACTED] bez obalu navrhuje, aby Ing. I [REDACTED] kontaktoval Ing. B [REDACTED] s tím, že hovořil s hejtmánem a ten si to přeje. Ing. I [REDACTED] také upozorňuje, že to souvisí „s tou naší věcí“, na což MUDr. K [REDACTED] reaguje „my jsme se domluvili na toho 14.“ Opět se jedná evidentně o hovor o předání úplatku, v hovoru se dále řeší, zdali tento termín předání úplatku neposunout, Ing. I [REDACTED] opakovaně konstatuje, že by mohla být předaná část (úplatku) a zbytek až „to bude“, „má to přichystané, v tom problém není“. Z obsahu hovoru je naprosto zřejmé, že měl být na pracovníky ROPu vyvíjen tlak, aby předání staveniště nezdržovali, mimo jiné MUDr. K [REDACTED] konstatovala, že se musí sejít s hejtmánem, aby „ty ROPy postavil do latě.“ Faktický vliv hejtmána na „nezávislý“ ROP a jeho kontrolní činnost je tu více než výmluvný. V další části téhož hovoru obou osob (3033) potom již spolu konkrétně domlouvají způsob předání úplatku ve dvě hodiny dne 14.5. u ní v kanceláři s tím, že má Ing. I [REDACTED] přinést víno v krabici „za tchána“, MUDr. K [REDACTED] opět poukazuje na výhodu dvou východů z kanceláře.

Tentýž den (9.5.2012) se v bydlišti MUDr. K [REDACTED] odehrála další návštěva MUDr. R [REDACTED] na které byly problémy s předáním staveniště opět probírány (3151 a násl.), MUDr. K [REDACTED] jej informuje o problémech s kontrolou na ROP Střední Čechy. MUDr. K [REDACTED] hovoří o tom, co příští týden v pondělí (14.5.2012) přinese a kolik z toho každý budou mít. I zde se jasně v kontextu ostatních důkazů jedná o hovor o předání a dělení úplatku dne 14.5.2012. Svoji roli ve vztahu k buštěhradskému zámku a jeho rekonstrukci také MUDr. K [REDACTED] trefně popsala při onom setkání (č.l. 3160), kdy MUDr. R [REDACTED] sdělila: „...oni nevědí, že já Ti ... oni nevědí, že máš někoho, kdo ten zámek hlídá.“ Celou konspirativnost celé akce dokresluje několikerý důraz MUDr. R [REDACTED] v rozhovoru, že toto nechce řešit po telefonu a ať o něm nikdo v této souvislosti nemluví. Hned po odchodu MUDr. R [REDACTED] MUDr. K [REDACTED] rekapituluje výsledek setkání MUDr. K [REDACTED] (3163) v tom smyslu, že se s MUDr. I [REDACTED] domluvili „půl na půl, vůbec o tom nepolemizoval“, přijede si pro to v pondělí (14.5.2012). Z předchozích záznamů komunikace MUDr. K [REDACTED] Ing. D [REDACTED] Ing. S [REDACTED] a MUDr. I [REDACTED] tak vyplývá, že dne 14.5.2012 mělo být předáno celkem 14 mil. Kč,

z čehož si měl MUDr. [REDAKCE] přijet ještě týž den pro polovinu, což ostatně zcela odpovídá tomu, s jakou částkou byl v krabici od vína dne 14.5.2012 po odchodu z bydliště K [REDAKCE] zadržen.

Z protokolu o sledování osob a věcí ze dne 14.5.2012 (3235) potom vyplývá, že v uvedený den skutečně, jak bylo (viz výše) dojednáno, Ing. D [REDAKCE] kolem 13:30 hod. nejprve navštívil sídlo společnosti FISA s.r.o. ve Slaném, odkud si vzápětí přinesl balíček světlé barvy a odjel s ním. Tento záznam opět mimo jiné koresponduje s tím, jak Ing. S [REDAKCE] popsala, že se jednalo o předání poslední splátky úplatku ve výši 2,5 mil Kč z faktur za neodvedené práce.

Celý systém generování prostředků na úplatky v tomto skutku způsobem, který by byl při pohledu zvenčí v pořádku i z pohledu účetnictví společností popsala ve své výpovědi Ing. S [REDAKCE]. Byl takový, že společnost FISA s.r.o. (Ing. S [REDAKCE]) po dohodě s obž. Ing. D [REDAKCE] vystavovala pro společnost Konstruktiva Branko a.s. faktury, které však vůbec neodpovídaly reálně provedeným pracem – celková částka těchto faktur byla 11.771.181,-Kč. Společnost Konstruktiva Branko a.s. na tyto faktury posléze také plnila a Ing. D [REDAKCE] si takto generované hotové peníze do uvedené celkové výše od Ing. S [REDAKCE] po částech až do 14.5.2012 vyzvedával. Kompletní přehled takto vydaných faktur a fakturovaných částek je na č.l. 15549 spisu, samotné účetní doklady a smlouvy o dílo k těmto fiktivním fakturám se nacházejí ve svazcích 67 – 72 spisu (do č.l. 16880A). Pro doložení časové a číselné posloupnosti byly do spisu založeny i tyto doklady od ostatních subdodavatelů společnosti Konstruktiva Branko a.s. a z toho mimo jiné také vyplývá, že smlouvy týkající se fiktivních prací společnosti FISA s.r.o. neodpovídají číselnému a chronologickému řazení smluv ve spol. Konstruktiva Branko, a.s. Toto zjištění podporuje opět závěr, že tyto smlouvy byly účelově a dodatečně sepsány. Z této části spisu obhajobou požadované doslovné čtení veškerých navazujících (a velmi obsáhlých) stavebních deníků, ze kterých obžaloba dovozovala, že společnost FISA s.r.o. není v denících u příslušných prací vůbec uvedena, vyhodnotil soud za daného stavu dokazování za nadbytečné a z pohledu dokazování při hlavním líčení za požadavek obstrukční. Samotnou účelovost a nepodloženost předmětné fakturace vzal soud za prokázané i z ostatních (viz výše) provedených důkazů.

K otázce popsané účelové fakturace byli při hlavním líčení také vyslechnuti pracovníci společnosti Konstruktiva Branko a.s. M [REDAKCE] Č [REDAKCE] při hlavním líčení dne 25.2.2014 s odkazem na nebezpečí trestního stíhání odmítl vypovídat. Jeho výpověď z přípravného

řízení (6981) v její části, ve které popřel jakoukoliv účelovou fakturaci mezi společnostmi Konstruktiva Branko a.s. a FISA s.r.o. má však soud za bezpečně vyvrácenou jak výpověď Ing. S. [REDACTED] tak také shora popsányi důkazy vztahujícími se k této skutečnosti (telefonické a prostorové odposlechy, účetní doklady a smlouvy o dílo – viz výše). Výpověď svědka Č. [REDACTED] v přípravném řízení nebyla pravdivá. Ostatně pokud by byla, těžko hledat logický důvod toho, proč před soudem posléze svědek s odkazem na riziko trestního stíhání již nevypovídal. Svědek V. [REDACTED] I. [REDACTED] také při hlavním líčení dne 26.2.2014 s odkazem na možnost jeho trestního stíhání odmítl vypovídat. V přípravném řízení svědek (7017) především potvrdil, že v rámci rekonstrukce zámku Buštěhrad se chystala subdodavatelská spolupráce se spol. FISA s.r.o. Byť v přípravném řízení i tento svědek popřel, jakoukoliv fiktivní fakturaci, má soud za to, že fiktivnost fakturace mezi těmito společnostmi byla shora uvedenými důkazy (výpověď Ing. S. [REDACTED] – zde lze také poukázat na její vyjádření po přečtení výpovědi svědka při hl. líčení, která je podporována také telefonickými a prostorovými odposlechy, účetními doklady a smlouvami o dílo) bezesporu prokázána.

K uvedeným skutečnostem před soudem vypovíдали také další svědci z této společnosti. Svědek H. [REDACTED] dne 26.3.2014 vypovídal pouze obecně o fungování společnosti, kterou vedl, konkrétně se soutěží týkající se zámku do styku nepřicházel, s nikým nejednal a o řízení se nezajímal. Svědek mimo jiné potvrdil, že zádržné a ostatní obdobné náklady se naprosto běžně zakalkulují do ceny zakázky. Svědek J. [REDACTED] P. [REDACTED] při hlavním líčení dne 25.10.2013 vypovídal taktéž obecně o fungování společnosti, ve vztahu k „buštěhradské zakázce“ vypovídal poměrně vyhýbavě a nic podstatnějšího nesdělil. Svědek Ing. M. [REDACTED] Š. [REDACTED] při hlavním líčení dne 25.2.2014 popsal své pracovní zařazení jako finančního ředitele ve společnosti, sám dával pokyny k proplacení faktur. Svědek mimo jiné doslova uvedl, že není schopen říci, jestli fakturace společnosti FISA s.r.o. odpovídala skutečnosti. R. [REDACTED] N. [REDACTED] – stavbyvedoucí společnosti – při hlavním líčení dne 26.2.2014 uvedl, že společnost FISA s.r.o. zná pouze z doslechu z médií, sám s ní nepřišel do styku, asi s ní nespolupracoval (mimo jiné měl být stavbyvedoucím na stavbě, kde měla FISA s.r.o. provádět subdodávku dle fingovaných faktur). V tentýž den při hlavním líčení vypovídal i stavbyvedoucí společnosti Z. [REDACTED] Š. [REDACTED], ani jemu jméno společnosti FISA s.r.o. nic neříkalo, dokonce uvedl, že kdyby tato společnost jejich dodavatelem na nějaké jím realizované zakázce byla, pamatoval by si to. V přípravném řízení vyslechnuté svědky E. [REDACTED] a P. [REDACTED] (7028, 6994) soud vzhledem k pro řízení nepodstatnému obsahu jejich původních výpovědí k hlavnímu líčení nevolal.

Pravdivosti výpovědi Ing. S. [redacted] jakým způsobem společně s Ing. D. [redacted] z Konstruktivy Branko a.s. vytvářeli prostředky na úplatky za tuto veřejnou zakázku, svědčí i další důkazy. Jak vyplývá jednak z protokolu o zadržení MUDr. R. [redacted] dne 14.5.2012 ale také z vidozáznamu, který byl jak v době jeho samotného zadržení pořizován, tak především také z videozáznamu pořizovaného při následném protokolárním počítání 7 mil Kč z krabice vydané MUDr. R. [redacted] některé bankovky byly opatřeny páskou od banky. Ze sdělení Raiffesensbank a.s. na č.l. 15319 a násl. vyplývá, že jeden z balíčků hotovosti v krabici (v hodnotě 1 mil. Kč) byl dne 5.3.2012 vyplacen v hotovosti z účtu společnosti Pozemní a vodní stavby s.r.o. osobě jménem V. [redacted] K. [redacted] Toto sdělení opět koresponduje s výpovědí Ing. S. [redacted] která popisovala, jak vystavovala faktury na nikdy neprovedené práce pro Konstruktivu Branko a.s. a po jejich proplacení na účet FISA s.r.o. je pro jistotu ještě přeposlala přes účet společnosti Pozemní a vodní stavby s.r.o., kde byl jednatelem V. [redacted] K. [redacted] Jmenovaný potom tyto prostředky v hotovosti vyzvedával a Ing. S. [redacted] je předával, ta je předávala dále Ing. D. [redacted] které je posléze vložil do krabice s penězi na úplatek. Výše uvedené tak jasně dokládá, z jakého důvodu byl výběr hotovosti V. [redacted] K. [redacted] posléze nalezen v krabici s úplatkem, který si MUDr. R. [redacted] z bydlíště K. [redacted] dne 14.5.2012 odnášel (viz níže).

Samotné předání úplatku bylo zadokumentováno záznamem prostorového odposlechu ze dne 14.5.2012 (3036 a násl.). Tento záznam zcela odpovídá předání úplatku, jak byl dle předchozích záznamů dojednán, koresponduje také s výpovědí Ing. S. [redacted] ohledně předání úplatku v kanceláři MUDr. K. [redacted] v nemocnici. MUDr. K. [redacted] přítomné informuje o intervenci MUDr. R. [redacted] u Ing. N. [redacted] na ROPu. Kromě předání první části sjednaného úplatku (ve výši 14 mil. Kč) se také domlouvají, že předání druhé části (10 mil Kč), pokud vše půjde dobře, tak se odehraje na tomtéž místě 4.6.2012 opět ve 14 hodin, MUDr. K. [redacted] konstatuje, že „když k ní jdou s vínem, je to lepší takhle.“ Hovoří také o svých „kódovacích tabulkách“ o komunikaci, ve které mimo jiné Ing. D. [redacted] nazývá „Berlín“ (to ostatně zmínila již i dříve v prostorových odposleších – např. č.l. 2897), hovor je také o manipulaci zdravotnických zakázek.

Posledním prostorovým záznamem, který se k předání úplatku za zakázku rekonstrukce buštěhradského zámku K. [redacted] týká, je záznam ze 14.5.2012 (3164). Z tohoto je patrné ještě před 16. hodinou přepočítávání hotovosti, pálení bankovních pásek ve